



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д10-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Воронова А.В.

судей

Ситникова Ю.В. и Тонконоженко А.И.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Хамидулиной В.Т. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 27 мая 2002 года, которым

Усков А. [REDACTED] П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ст. 162 ч.2 п. «а, г» УК РФ на 8 лет, с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 10 лет, с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п. «ж, к» УК РФ на 16 лет; а по ст. 325 ч.2 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Троянский С. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ст. 162 ч.2 п. «а, г» УК РФ на 8 лет, с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 10 лет, с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п. «ж, к» УК РФ на 16 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с Ускова А [] П [] и Троянского С [] А [] солидарно в пользу Т [] Д [] [] рублей, в пользу А [] [] – [] рублей.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Хамидулиной В.Т., поддержавшей доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. о необходимости переквалификации действий осуждённых на преступления, предусматривающие ответственность за угон транспортных средств без цели хищения, а также о применении правил ст.62 УК РФ при назначении наказания по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Усков и Троянский признаны виновными и осуждены:

за совершение 2 января 2002 года разбойного нападения на потерпевшего Т [] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

за совершение 27 февраля 2002 года разбойного нападения на потерпевшего А [] группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

за убийство потерпевшего А [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение.

Кроме того, Троянский признан виновным и осуждён за похищение паспорта и других важных личных документов А [].

Преступления совершены [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Хамидулина В.Т. оспаривает приговор в отношении Ускова, как в части квалификации его действий, так и в части назначенного ему наказания, указывая, что суд необоснованно квалифицировал действия Ускова по п. «г» ч.2 ст. 162 УК РФ, поскольку осужденный не намеревался применить имеющийся у него нож, по факту убийства потерпевшего А [REDACTED], судом также дана неправильная юридическая оценка действиям осужденного. Помимо этого, адвокат утверждает, что явка с повинной Ускова должна быть учтена судом при назначении наказания за убийство.

В отношении осуждённого Троянского С.А. приговор пересматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч.1 ст.409 и п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ основанием изменения приговора, вступившего в законную силу, является неправильное применение уголовного закона.

Действия осуждённых Ускова и Троянского, связанные с неправомерным завладением 2 января 2002 года автомашиной потерпевшего Т [REDACTED] а 27 февраля 2002 года - автомашиной потерпевшего А [REDACTED] суд квалифицировал, как совершение разбоя.

Вместе с тем, по смыслу закона, обязательным признаком совершения разбоя является наличие корыстной цели при незаконном завладении чужим имуществом, которая предполагает обращение указанного имущества в свою пользу или в пользу других лиц.

Однако, из материалов дела видно, что осуждённые Усков и Троянский при допросах в ходе предварительного и судебного следствия, а также в явках с повинной сообщали, что автомашины потерпевших им были нужны не для цели хищения.

Так, по факту завладения автомашиной потерпевшего Т [REDACTED], Усков показывал, что в ходе совместного распития спиртных напитков с осуждённым Троянским, они решили покататься на машине, забрав ее у какого-нибудь водителя. Чтобы поугадать водителя они взяли поводок и нож. Остановили автомашину [REDACTED] и попросили отвезти их в СОТ « [REDACTED] ». Приехав туда, он ударил водителя и показал нож. Водитель убежал. Покатавшись на машине, они поставили ее у ворот завода, на котором работал Троянский. По факту завладения автомашиной потерпевшего А [REDACTED] осужденный Усков также показал, что в ходе распития спиртных напитков они с Троянским решили покататься на машине, забрав ее у водителя. Для

этого взяли веревку и нож. Остановили автомашину и поехали в СОР «[REDACTED]». Когда водитель остановил машину, он накинул ему веревку на шею и задушил. После этого они вытащили водителя из автомашины, и поехали кататься, однако были задержаны.

Аналогичные показания дал осужденный Троянский, подтвердив, что они завладели автомашиной Т [REDACTED] с целью покататься на ней. Покатавшись, они поставили ее на стоянке завода ЖБИ, где он работал. В дальнейшем они не намеревались пользоваться этой автомашиной. Завладеть автомашиной потерпевшего А [REDACTED] они также хотели, чтобы покататься на ней пока не кончится бензин.

Данные показания осуждённых о цели завладения автомашинами, не связанной с обращением её в свою пользу, либо пользу других лиц, не были опровергнуты.

Потерпевший Т [REDACTED] подтвердил обстоятельства завладения его автомашиной, изложенные осужденными. Принадлежащая ему автомашина была обнаружена позже у проходной завода железобетонных изделий [REDACTED]

По смыслу закона, при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. При этом в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свой вывод о виновности подсудимых в совершении преступления.

Однако суд в приговоре не обосновал вывод о виновности осуждённых Ускова и Троянского в совершении разбоя, а также не привел доказательства, подтверждающие наличие у осужденных корыстного мотива завладения автомашинами потерпевших.

При таких обстоятельствах, действия осуждённых необходимо пере kvalифицировать с учётом положений ст.10 УК РФ и вменённых следствием квалифицирующих признаков:

по преступлению в отношении Т [REDACTED] с п.п. «а, г» ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 года), как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору;

по преступлению в отношении А [REDACTED] с п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

В связи с изложенным, довод адвоката о необходимости квалификации действий осуждённых по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, предусматривающему ответственности за убийство, сопряжённое с разбоем, является несостоятельным.

При назначении наказания Судебная коллегия учитывает обстоятельства, установленные судом первой инстанции: характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённых, смягчающее наказание обстоятельство для каждого – явки с повинной по преступлению в отношении Т [REDACTED], а также следующее.

Явки с повинной каждого осуждённого по преступлению, предусмотренному п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ суд не признал смягчающим наказанием обстоятельством, ссылаясь на то, что Троянский и Усков сообщали об убийстве А [REDACTED], почувствовав беспомощность отрицания очевидных фактов.

Такой вывод суда первой инстанции является необоснованным.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (статья 142 УПК РФ). Сообщение лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях, неизвестных органам уголовного преследования, следует признавать как явку с повинной и учитывать при назначении наказания за эти преступления.

Как видно из материалов дела, Усков и Троянский, после задержания в автомобиле А [REDACTED], сообщили в установленном порядке о его убийстве. При этом отсутствуют сведения о том, что задержанным было известно об осведомлённости органов следствия о данном преступлении.

В этой связи, Судебная коллегия признаёт явку с повинной по факту убийства А [REDACTED] смягчающим наказанием обстоятельством, что является основанием применения правил ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) о назначении наказания не более 3/4 от более строгого, а по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) – применяются правила ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.02.2008 г.) о назначении наказания не более 2/3 от более строгого.

В остальном приговор суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 27 мая 2002 года в отношении Ускова А [] П [] и Троянского С [] А [] изменить.

Переквалифицировать их действия:

по преступлению в отношении Т [] с п.п. «а, г» ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.), по которой назначить каждому по 4 года 6 месяцев лишения свободы;

по преступлению в отношении А [] с п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить каждому по 8 лет лишения свободы.

Снизить наказание Ускову А [] П [] и Троянскому С [] А [] по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ до 15 лет лишения свободы каждому.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 июня 1996 г.), п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, а Ускова также по ч.2 ст.325 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Ускову А [] П [] и Троянскому С [] А [] по 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи