ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-010-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва **16 марта 2010 года.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**
рассмотрела 16 марта 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чурилова А.П. на приговор Астраханского областного суда от 8 декабря 2009 года, которым

Чурилов А П, [redacted], судимый 24 марта 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, 17 марта 2008 года по совокупности ч.1 ст. 119, п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ на 9 месяцев лишения свободы, освободившийся 2 сентября 2008 года по отбытии наказания,

осужден по п.п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р. Х.**, объяснения адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чурилов А.П. признан виновным в убийстве М[redacted] в драке, возникшей при ссоре между ними, и в лишении жизни Д[redacted], для сокрытия убийства им М[redacted]

Преступления совершены в городе [redacted] во время и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Чурилов А.П.** в предъявленном обвинении виновным себя признал и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступлений.

В кассационной жалобе Чурилов А.П., не соглашаясь с наказанием, указывает, что при назначении наказания допущены нарушения уголовного закона. Обращая внимание на данные о своей личности, на вывод суда о противоправном поведении потерпевшего М[redacted], полагает, что при назначении наказания не в полной мере учтены фактические обстоятельства дела, влияющие на меру наказания. Считает, что «суд, признав в его действиях рецидив преступлений и наличие смягчающих наказание обстоятельств, не применил ч.3 ст. 68 УК РФ». Излагая несогласие с выводами экспертизы, считает, что не установлена принадлежность потерпевшим крови, обнаруженной на его одежде. Излагает несогласие с позицией государственного обвинителя, не сославшегося в речи в судебных прениях на признание им гражданского иска, как на обстоятельство, смягчающее наказание. Просит «приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда, либо принять решение об изменении приговора».

В письменных возражениях на доводы кассационной жалобы осуждённого государственный обвинитель Тарутина Е.Н., считает приговор законным, а наказание справедливым и просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, возражения государственного обвинителя на эти доводы

осуждённого Чурилова А.П., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит приговор законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено по приговору, Чурилов А.П., М[redacted] и Д[redacted]. 2 мая 2009 года вечером в квартире последней распивали спиртные напитки. При этом между Чуриловым и М[redacted] возникла ссора, переросшая в драку. Осуждённый Чурилов взял топор в доме Д[redacted], где он временно проживал, и обухом нанёс несколько ударов М[redacted] в голову, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть. После этого прошёл в спальную комнату, где находилась [redacted], и для сокрытия содеянного убил и её, нанеся несколько ударов лезвием топора, причинив рубленые ранения шеи, правой ключицы, ссадины лица, шеи, в области левого плеча и плечевого сустава, повлекшие в совокупности смерть.

Осуждённый Чурилов А.П. в кассационной жалобе не оспаривает обстоятельства, при которых совершены убийства потерпевших, и правовую оценку каждого эпизода обвинения.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Чурилова А.П.** в совершении убийства потерпевших при обстоятельствах, изложенных в приговоре, помимо показаний осуждённого, основан и на других доказательствах, имеющихся в материалах дела, надлежащим образом исследованных в судебном заседании.

Соответствует фактическим данным и вывод, содержащийся в приговоре, о мотивах и способе убийства **Чуриловым А.П.** потерпевших.

Как видно из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела осужденный не оспаривал обстоятельства совершения убийства потерпевших, утверждая, что с показаниями свидетелей и других допрошенных лиц согласен.

В приговоре правильно изложены сведения, содержащиеся в протоколах явки с повинной, проверки показаний осуждённого на месте совершения преступлений, осмотра места происшествия, актах экспертиз и в других письменных источниках.

Из сведений, содержащихся в протоколах явки с повинной и допросов Чурилова А.П. в качестве подозреваемого обвиняемого видно, что он в драке ударом обухом топора убил М[redacted]. Затем пошел в комнату, где находилась Д[redacted], и для сокрытия содеянного лишил её жизни, нанеся удары лезвием топора.

Аналогичные сведения он сообщал и при последующих допросах на предварительном следствии в присутствии защитника и подтвердил в судебном заседании.

Сообщенные осуждённым на предварительном следствии и в судебном заседании сведения обоснованно признаны достоверными, полученными с соблюдением требований закона.

Показания осужденного, как данные на предварительном следствии, так и в судебном заседании, согласуются между собой и с другими доказательствами, надлежащим образом исследованными в судебном заседании.

Из протоколов осмотра места происшествия, видно, что на полу имелись следы крови, трупы М[redacted] и Д[redacted] были обнаружены в разных комнатах, как об этом рассказывал осуждённый.

Согласно актам экспертиз смерть Д[redacted] наступила от рубленых ран шеи с повреждением позвоночника.

Смерть М[redacted] наступила от ушибленных ран головы (теменно-затылочной области слева, затылочной области слева, основание левой ушной раковины на задней поверхности, основание завитка левой ушной раковины), обнаружены также вдавленный перелом костей свода черепа, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки и в вещество головного мозга, кровоизлияния в мягкие ткани головы.

На телах погибших имелись и другие повреждения, направленные на лишение жизни, о которых рассказывал сам осужденный, и подтверждаются сведениями, содержащимися в актах экспертиз и протоколах следственных действий.

Как видно из актов экспертиз и показаний допрошенных лиц, полно и правильно приведённых в приговоре, телесные повреждения потерпевшим могли быть причинены найденным на месте происшествия топором.

В приговоре приведены сведения, содержащиеся в протоколах проверки показаний осуждённого на месте происшествия, и в других письменных источниках, согласующиеся, как с показаниями осуждённого, так и между собой.

Вывод о виновности осуждённого мотивирован, объективность и правильность оценки каждого доказательства и их совокупности у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Анализ приведенных в приговоре доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и личности осуждённого.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы, осужденный Чурилов А.П. каким-либо психическим расстройством на момент освидетельствования не страдал. В период совершения преступлений он также не обнаруживал признаки и временного болезненного расстройства психической деятельности, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Действия его были целенаправленными и небыли обусловлены какими-либо психическими нарушениями. В момент совершения преступлений он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время также осознаёт фактический характер и общественную опасность своих действий.

С учётом выводов указанной экспертизы и материалов дела Чурилов А.П. обоснованно признан вменяемым и ответственным за содеянное.

При рассмотрении дела нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора в отношении Чурилова А.П., не допущено.

Совершенным преступлениям дана правильная правовая оценка, оснований для иной квалификации действий осуждённого, не имеется.

Вопреки доводам жалобы, правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

В приговоре в полной мере учтены требования ст. ст. 6, 60 УК РФ, указано на характер и общественную опасность совершенных преступлений, на данные о личности, учтены явка с повинной и рецидив преступлений.

Указано, что Чурилов А.П., как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками и употребляющее наркотические средства, характеризуется посредственно.

Признание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправного поведения потерпевшего М[redacted] и признание осужденным гражданского иска потерпевшей не является достаточным основанием для отмены приговора или смягчения наказания с применением ч.3 ст. 68 УК РФ, как об этом просит осуждённый в кассационной жалобе.

Судебная коллегия, с учетом изложенного выше, считает наказание, назначенное Чурилову А.П., является справедливым и не находит оснований для его смягчения или отмены приговора в целом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда от 8 декабря 2009 года в отношении **Чурилова А П** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Справка:
осужденные содержатся в УФСИН России по области, г.

судья по первой инстанции Уколов А.М..