



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-В09-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,
судей Пчелинцевой Л.М., Харланова А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе ООО «СтройДизайн+» на бездействие судебного пристава-исполнителя

по надзорной жалобе Бикбулатова Р. Х. на решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 27 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., изучив дело, переданное с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 февраля 2010 г., заслушав объяснения представителя Бикбулатова Р. Х. — Зверевой О.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения представителей ООО «СтройДизайн+» — Фазлыевой Л.Н. и Белоусовой Н.С., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы и полагавших судебные постановления не подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17 июля 2008 г. ООО «СтройДизайн+» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Вступившим в законную силу решением Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2008 г. удовлетворен иск Бикбулатова Р.Х. и Бикбулатовой М.М. к ООО «СтройДизайн+» об обязанности восстановить незавершенный строительством дом по адресу: [REDACTED], согласно утвержденного в установленном порядке проекта, освободить земельный участок от строительных материалов и мусора и по другим требованиям (не препятствовать пользоваться истцам незавершенным строительством объектом по указанному адресу, очистить дорогу общего пользования по ул. [REDACTED]).

20 ноября 2008 г. судебным приставом-исполнителем Уфимского РО УФССП по Республике Башкортостан Безруковой О.И. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] по исполнительному листу, выданному по указанному делу Уфимским районным судом Республики Башкортостан 11 ноября 2008 г. Постановление о возбуждении исполнительного производства 25 ноября 2008 г. вручено конкурсному управляющему ООО «СтройДизайн+» Погорелову А.Е.

Конкурсный управляющий ООО «СтройДизайн+» Погорелов А.Е. обратился в суд с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, который, получив решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17 июля 2008 г. о признании должника банкротом, в нарушение требований закона не вынес постановление об окончании исполнительного производства по указанному выше исполнительному документу и не направил исполнительный лист конкурсному управляющему. В связи с этим просил признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя и обязать его окончить исполнительное производство по исполнительному листу по делу по иску Бикбулатовых к ООО «СтройДизайн+».

Решением Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 27 января 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2009 г., жалоба ООО «СтройДизайн+» удовлетворена частично. На судебного пристава-исполнителя Уфимского РО УФССП по Республике Башкортостан Безрукову О.И. возложена обязанность окончить исполнительное производство по исполнительному листу по названному гражданскому делу. В удовлетворении требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя судом отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 28 августа 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Бикбулатова Р.Х. на решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 27 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2009 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Бикбулатова Р.Х. ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений, как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И.Нечаева от 16 февраля 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2009 г. отменено, надзорная жалоба Бикбулатова Р.Х. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами первой и второй инстанций при рассмотрении настоящего дела было допущено такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права, выразившееся в следующем.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 4 и 5 ст. 96 указанного Закона при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом. Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному

управляющему или в ликвидационную комиссию (ликвидатору). Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

В силу абз. 6-8, 10 п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

исполнение обязательств должника осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены настоящей главой.

Принимая решение о частичном удовлетворении жалобы конкурсного управляющего на бездействие судебного пристава-исполнителя, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве» и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу, что при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство независимо от того, является ли обязательство должника денежным или нет, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Исполнительный документ по гражданскому делу по иску Бикбулатовых к ООО «СтройДизайн+» таких требований не содержал, поэтому суд обязал судебного пристава-исполнителя окончить исполнительное производство по данному делу.

Суд второй инстанции признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным, согласившись при этом с доводами, приведенными в решении суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда и их обоснование не основанными на законе.

Применяя при рассмотрении настоящего дела к отношениям сторон нормы п. 7 ч. 1 ст. 47, ч. 4 и 5 ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд не установил, какого именно характера обязательство возникло в силу решения суда от 11 сентября 2008 г. по иску Бикбулатовых у должника ООО «СтройДизайн+», ограничившись лишь ссылкой на то, что не имеет значения - денежное оно или нет, и соответственно, какие действия должны быть совершены должником в пользу кредиторов Бикбулатовых по исполнению решения суда уже в рамках возбужденного судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Между тем данное обстоятельство в настоящем деле является юридически значимым, поскольку в зависимости от характера требований кредитора и обязанности должника в исполнительном производстве (от характера обязательства) определяются подлежащие применению к отношениям сторон нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Также судом не принято во внимание, что ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве», на нормы которой он ссылаясь в обоснование своих выводов (аналогичные нормы содержатся и в абз. 6-8 п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), структурно расположена в главе 10 данного Федерального закона, называющейся «Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации». Сама же статья 96 регулирует порядок обращения имущественных взысканий при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, а также при ликвидации должника-организации.

Однако суд, применяя данную статью Федерального закона «Об исполнительном производстве», не выяснил, предполагалась ли судебным приставом - исполнителем после возбуждения постановлением от 25 ноября 2008 г. исполнительного производства по исполнительному листу по делу по иску Бикбулатовых осуществление таких мер принудительного исполнения решения суда, как обращение взыскания на имущество должника ООО «СтройДизайн+», а также какие действия обязан был совершить должник «СтройДизайн+» согласно исполнительному листу.

Таким образом, поскольку суд не определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения требования должника ООО «СтройДизайн+» к судебному приставу-исполнителю об окончании исполнительного производства, вывод суда о том, что имелись предусмотренные законом основания для возложения на судебного пристава-исполнителя обязанности по окончанию исполнительного производства по исполнительному листу, выданному Уфимским районным судом Республики Башкортостан 11 ноября 2008 г. по делу по иску Бикбулатовых к ООО «СтройДизайн+», нельзя признать

правильным. Он сделан с нарушением требований ст. 56 ГПК РФ, устанавливающей обязанность суда определить предмет доказывания по делу.

С учетом приведенных обстоятельств решение суда первой инстанции и кассационное определение суда второй инстанции являются незаконными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, в связи с чем подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, а кроме того, и то обстоятельство, что определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2008 г. Бикбулатову Р.Х. отказано во включении его требований в реестр требований кредиторов ООО «СтройДизайн+» со ссылкой на то, что решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2008 г. принято по требованию о восстановлении нарушенного права и не устанавливает денежных обязательств ООО «СтройДизайн+» перед заявителем.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 27 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 апреля 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Председательствующий

Судьи