



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-010-6сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**  
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**  
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Волкова И.А., Николаева И.Г. и Лапина Е.А. на приговор Калужского областного суда от 30 декабря 2009 года, которым

**Волков И.А.**

судимый: 1) 6. 10. 2004 г. по ст. ст.30 ч.3, 166 ч.2 п. «а», 158 ч.1, 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно; 2) 17 .05. 2005 г. по ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. ст. 74 ч.5 и 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 31 июля 2008 года,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по ч. 1 ст. 111 УК РФ на 5 лет, по ч.2 ст. 162 УК РФ на 7 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Николаев И.Г.**

судимый: 1) 12. 02. 2003 г. по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; 2) 20 .05. 2003 г. по ст. 109 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 69 ч.5 УК

РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 3) 5. 03. 2005 г. по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 28 ноября 2008 года,

осужден к лишению свободы по ч.2 ст.162 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего А [REDACTED]), с применением ст. 65 УК РФ на 6 лет, по ч.2 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего М [REDACTED]) на 7 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**Лапин Е [REDACTED] А [REDACTED]**

[REDACTED] судимый: 1) 21. 11. 2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы; 2) 22.03. 2004 г. по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с применением ст. 69 ч.5 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 31 декабря 2008 года,

осужден по ч.1 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены также судебные иски.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденных **Лапина Е.А., Волкова И.А.**, адвокатов **Морозову М.Н., Романова С.В. и Козлова А.Б.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Волков в разбойном нападении на потерпевшего А [REDACTED] и его убийстве; в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Г [REDACTED] в разбойном нападении на М [REDACTED]

Николаев в разбойном нападении на потерпевшего А [REDACTED] и в разбойном нападении на потерпевшего М [REDACTED]

Лапин в разбойном нападении на потерпевшего М [REDACTED] совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены 25 января и 17 февраля 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Николаев указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что потерпевшему А [REDACTED] три удара ножом нанес Волков. Считает, что суд не учел, что он свою вину признал полностью, что коллегия присяжных заседателей по эпизоду с А [REDACTED] признала, что он заслуживает снисхождения, по этим основаниям суд должен был назначить ему на-

казание с применением ст. 64 УК РФ. Просит переqualифицировать его действия по эпизоду с А [ ] на ч. 2 ст. 161 УК РФ и снизить наказание;

осужденный Волков считает приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что преступления предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ он не совершал, что Николаев его оговаривает. Просит разобраться и осудить его только за преступления, которые он совершал;

осужденный Лапин утверждает, что вмененного ему преступления он не совершал, что Волков и Николаев его оговаривают. Не отрицает, что держал потерпевшего М [ ] за шею, но делал это с целью привести его в сознание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Николаева осужденный Волков считает доводы Николаева о том, что он Волков, нанес потерпевшему два удара ножом, ложными. Наказание, назначенное Николаеву считает чрезмерно мягким.

В возражениях государственный обвинитель Ковалева М.Ю. считает доводы кассационных жалоб осужденных не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Доводы Лапина о том, что Волков и Николаев оговорили его по эпизоду в отношении М [ ] и доводы Волкова об оговоре его со стороны Николаева, материалами дела не подтверждаются.

Утверждение осужденного Николаева о том, что он коллегией присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения по эпизоду в отношении А [ ], а суд в нарушение закона не применил к нему ст. 64 УК РФ по эпизоду квалифицированному по ст. 162 ч.2 УК РФ, являются не состоятельными, поскольку суд, руководствуясь требованиями ст. 349 УПК РФ, с учетом смягчающих его вину обстоятельств, назначил ему наказание с учетом ч.1 ст.

65 УК РФ. Оснований для применения ст. 64 УК РФ по данному эпизоду судом не установлено.

Что касается доводов жалоб осужденных Лапина и Волкова о неправильности выводов коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Наказание им назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных об их личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Калужского областного суда от 30 декабря 2009 года в отношении Волкова И [ ] А [ ], Николаева И [ ] Г [ ] и Лапина Е [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]

Справка: осужденные Волков, Николаев и Лапин содержатся в учреждении [ ]