



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.
при секретаре Федоровой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Портновой А.И. на решение Самарского областного суда от 8 декабря 2009 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными решений исполнительного комитета Куйбышевского областного Совета народных депутатов от 3 ноября 1978 года № 725 «О включении в городскую черту города Новокуйбышевска территорий, намечаемых под строительство нового жилого района» и от 17 марта 1987 года № 92 «Об установлении городской черты городов Новокуйбышевска и Октябрьска».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Портновой А.И. – Лашманкина А.В., Тарасенко Л.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя губернатора Самарской области Бочкарёва В.А., просившего оставить решение без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным, а по этому не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Портнова А.И. обратилась в Самарский областной суд с заявлением о признании незаконными решений исполнительного комитета Куйбышевского областного Совета народных депутатов от 3 ноября 1978 г. №

725 «О включении в городскую черту города Новокуйбышевска территорий, намечаемых под строительство нового жилого района» и от 17 марта 1987 г. № 92 «Об установлении городской черты городов Новокуйбышевска и Октябрьска».

Свое заявление мотивировала тем, что является жителем посёлка Гранный и зарегистрирована в Куйбышевском районе г. Самары. С ноября 2008 года ей не выплачивается ежемесячная денежная выплата (ЕДВ) на оплату электроэнергии, газа и услуг ЖКХ на том основании, что посёлок Гранный относится к городскому округу Новокуйбышевск, и ей рекомендовано обратиться за получением ЕДВ по месту жительства. Как и другие жители посёлка Гранный, она участвовала в местном самоуправлении в городском округе Самара и наделялась правом принимать участие в выборах в рамках Куйбышевского района г. Самары, в том числе в органы местного самоуправления городского округа Самара.

По мнению заявителя, данные решения являются незаконными нормативными актами, противоречащими Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьями 137, 145 Конституции РСФСР от 12 апреля 1978 г. органами государственной власти в краях, областях, автономных областях, автономных округах, районах, городах, районах в городах, посёлках, сельских населенных пунктах являются соответствующие Советы народных депутатов, а исполнительными и распорядительными органами местных Советов народных депутатов являются избираемые ими из числа депутатов исполнительные комитеты.

Следовательно, оспариваемые акты являются актами органа государственной власти в Куйбышевской области – Куйбышевского областного Совета народных депутатов.

С начала 1959 года по 21 июля 1990 года законы РСФСР, постановления и иные акты Верховного Совета РСФСР, указы и постановления Президиума Верховного Совета РСФСР общенормативного характера вступали в силу на всей территории РСФСР одновременно по истечении десяти дней после их опубликования в «Ведомостях Верховного Совета РСФСР» или газете «Советская Россия». Опубликованные акты Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета РСФСР ненормативного характера вступали в силу с момента их принятия.

Между тем обжалуемые нормативные правовые акты опубликованы не были, из чего заявитель делает вывод о том, что нарушены правила введения в действие оспариваемых актов, в связи с чем они не подлежат применению.

Заявителем также поставлен вопрос о противоречии оспариваемых актов нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а именно Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьёй 12 которого установлено, что изменение границ поселений, влекущее отнесение территорий отдельных входящих в их состав населённых пунктов к территориям других поселений, осуществляется с согласия населения данных населённых пунктов, выраженного путём голосования, предусмотренного

частью 3 статьи 24 настоящего Федерального закона либо на сходах граждан с учётом мнения представительных органов соответствующих поселений.

Поскольку согласие населения посёлка Гранный на такое изменение границ, преобразование получено не было, заявитель считает оспариваемые им решения незаконными.

Обосновывая нарушение оспариваемыми актами своих прав, Портнова А.И. указывает на то, что эти акты явились основой для принятия Закона Самарской области от 4 февраля 2005 г. № 12-ГД «Об установлении границ городского округа Новокуйбышевск Самарской области». В приложении к названному Закону в картографическом описании границ городского округа Новокуйбышевск Самарской области посёлок Гранный упомянут в качестве «района жилого строительства Гранный города Новокуйбышевска Самарской области», что повлекло наделение её правом на участие в местном самоуправлении городского округа Новокуйбышевск, без учёта ее мнения.

В судебном заседании представители Портновой А.И. – Тарасенко Л.Д. и Лашманкин А.В. заявленные требования поддержали.

Правительство Самарской области с заявлением не согласилось.

Решением Самарского областного суда от 8 декабря 2009 г. Портновой А.И. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Портнова А.И. просит отменить решение, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, и вынести новое решение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявителем оспариваются нормативные правовые акты, поэтому суд обоснованно руководствовался нормами статей 251 – 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующими производство такой категории дел. При этом суд в полной мере, безотносительно к доводам заявленных требований, проверил, соответствуют ли оспариваемые правовые акты федеральному законодательству, о противоречии которому поставлен вопрос заявителем, что нашло отражение в мотивированном, обстоятельном судебном решении.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что оспариваемые правовые акты не противоречат статье 12 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Как видно из обстоятельств дела, заявитель ставит под сомнение не столько законность оспариваемых правовых актов, сколько правомерность применения этих актов органами государственной власти Самарской области при принятии решения от 28 марта 2000 г. №344 «О включении в городскую черту города Новокуйбышевска части земель Волжского района Самарской области и утверждении проекта городской черты г. Новокуйбышевска» и Закона Самарской области от 4 февраля 2005 г. № 12-ГД.

Между тем, данный вопрос был предметом судебного разбирательства по делу № [REDACTED] Самарского областного суда по заявлению Тарасенко Л.Д., имеется вступившее в законную силу решение Самарского областного суда, которым не установлено нарушений прав заявителей указанными нормативными правовыми актами в сфере местного самоуправления.

Что же касается непосредственно законности оспариваемых заявителем актов, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что исполнительный комитет Куйбышевского областного Совета народных депутатов не лишён был возможности принять как решение от 3 ноября 1978 г. № 725 «О включении в городскую черту г. Новокуйбышевска территорий, намечаемых под строительство нового жилого района» (земли третьего и четвертого отделений совхоза «Волгарь», в том числе и территории жилого массива Гранный, а также кварталы 19-24, 27 Пригородного лесничества общей площадью 2389 га), так и решение от 17 марта 1987 г. № 92 «Об установлении городской черты городов Новокуйбышевска и Октябрьска», которым в состав г. Новокуйбышевска включён жилой массив Гранный.

Правовое регулирование деятельности представительных и исполнительных органов государственной власти на местах до 15 августа 1991 г. – даты введения в действие Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» осуществлялось Законом СССР от 25 июня 1980 г. № 2351-X «Об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов» и Законом РСФСР от 20 ноября 1980 г. «О краевом, областном Совете народных депутатов РСФСР». В соответствии со статьёй 10 Закона РСФСР от 20 ноября 1980 г. «О краевом, областном Совете народных депутатов РСФСР» вопросы административно-территориального устройства краёв, областей в порядке, определяемом законодательством Союза ССР и РСФСР, были отнесены к ведению краевого, областного Совета народных депутатов.

Поскольку решение вопросов административно-территориального устройства РСФСР осуществлялось в порядке, установленном Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1982 г.; на момент принятия оспариваемого решения от 3 ноября 1978 г. вопросы административно-территориального устройства краёв, областей, в том числе вопрос о включении населённых пунктов в черту городов, генеральные планы которых не подлежали утверждению Советом Министров РСФСР, Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 27 августа 1956 г. «О передаче некоторых вопросов административно-территориального деления РСФСР на разрешение исполнительных комитетов краевых, областных Советов депутатов трудящихся и Президиумов Верховных Советов автономных республик» были отнесены к ведению исполнительных комитетов краевых, областных Советов депутатов трудящихся; требование опубликования решений Совета народных депутатов и исполнительных комитетов как обязательное условие вступления их в силу указанными нормативными актами не установлено; правила введения таких актов в действие не предусмотрены и в Законе РСФСР от 20 ноября 1980 г. «О краевом, областном Совете народных

депутатов РСФСР», на нормы статей 39, 62 которого суд ссылается в своём решении, суд обоснованно счёл, что факт неопубликования оспариваемых актов не свидетельствует об их незаконности.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Материальный закон, регулирующий спорное правоотношение, судом понят и истолкован верно, вследствие чего суд правильно отказал Портновой А.И. в удовлетворении её заявления.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 8 декабря 2009 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Портновой А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи