



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2010 года дело по кассационной жалобе осужденного Унгурия С.С. на приговор Иркутского областного суда от 3 ноября 2009 года, которым

Унгурия С. [redacted] С. [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] судимый:

- 15 августа 2005 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 9 февраля 2006 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год;

- 10 февраля 2006 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы;
- 14 февраля 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы;
- 15 февраля 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «а», 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы со штрафом [] рублей;
- 17 марта 2006 года по ст. ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы со штрафом [] рублей;
- 2 ноября 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом [] рублей;
- 7 марта 2007 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы со штрафом [] рублей;
- 16 мая 2007 года по ст. ст. 161 ч. 1, 116 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 23 мая 2007 года по ст. ст. 161 ч. 1, 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы со штрафом [] рублей;
- 30 июня 2008 года по ст. 132 ч. 2 п. «в» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом [] рублей;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 5 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначено Унгурияну С.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору суда от 30 июня 2008 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Унгурияну С.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев со штрафом [] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Паликпашев Г [] А [] , []
[]

_____ судимый:

- 14 февраля 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы;
- 15 февраля 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «а», 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы со штрафом _____ рублей;
- 17 марта 2006 года по ст. 158 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом _____ рублей;
- 30 июня 2008 года по ст. ст. 132 ч. 3 п. «в», 132 ч. 3 п. «в» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом _____ рублей;

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору суда от 30 июня 2008 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Паликпашеву Г.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев со штрафом _____ рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Паликпашева Г.А. рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвокатов Карпухина С.В., и Реброва Н.И., Арутюновой И.В., мнение прокурора Лущиковой В.С., полагавшей приговор в отношении Унгурия С.С. и Паликпашева Г.А. изменить, изменив им режим отбывания наказания на общий, в остальном приговор, оставить без изменения, кассационную жалобу Унгурия С.С. оставить без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Унгурия и Паликпашев признаны виновными в нападении на Л_____, в целях хищения принадлежавшего ему имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, Унгурия еще и с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти Л_____ сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 января 2006 года, в [] [] [] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Унгуриян С.С., утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден, ссылается на самооговор и оговор им других осужденных по делу, из-за применения к нему физического и психологического принуждения во время расследования дела. Утверждает, что явку с повинной не писал, просит провести почерковедческую экспертизу, ссылается, на то, что явка была отобрана в отсутствие адвоката. Считает, что оперативные работники заставили оговорить его осужденных по данному делу Паликпашева, Ч [] и свидетеля Т [] Просит разобраться в деле и принять по нему правильное решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильев В.Ю., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Унгурияна и Паликпашева в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Унгурияна и Паликпашева подтверждается их собственными показаниями и показаниями осужденного по данному делу Ч [] об обстоятельствах совершения каждым из них преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Судом тщательно проверялись заявления Унгурияна и Паликпашева о самооговоре и оговоре друг друга и Ч [] на предварительном следствии из-за применения к ним противозаконных методов воздействия, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения.

При этом судом допрашивались лица, из числа отбывавших с осужденными наказание (по другому приговору), производивших расследование, оперативные работники, исследовались протоколы медицинского освидетельствования осужденных, из которых усматривается отсутствие у них каких-либо телесных повреждений на

момент допросов, данные служебной проверки, результаты которой с учетом совокупности исследованных доказательств, обоснованно признаны судом правильными.

Помимо этого, из материалов дела усматривается, что все следственные действия с осужденными проводились в порядке, установленном законом, в том, числе в присутствии адвокатов, законных представителей несовершеннолетних Паликпашева и Унгурия, в необходимых случаях, понятых (т. 2 л.д. 88, 92, т. 3 л.д. 178-184, 192-202, 219-226, т. 4 л.д. 92-98, 134-140, 145-149, т. 5 л.д. 105-111, 128-134, т. 8 л.д. 96-101, 148-152 и др.).

Из материалов дела также видно, что явки с повинной от Унгурия и Паликпашева были приняты [] П [] по их просьбе, с соблюдением требований закона. При этом, обязательное присутствие адвоката при составлении явки с повинной, представляющей собой добровольное заявление о совершенном преступлении, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

С учетом изложенного, судебной коллегией признаются обоснованными выводы суда о допустимости как доказательств, явок с повинной Унгурия и Паликпашева, их показаний на предварительном следствии, а также о достоверности их показаний.

Незначительные расхождения в показаниях осужденных по данному делу, обоснованно признаны судом не существенными, объясняющимися запечатыванием ими отдельных деталей в виду давности происшедшего, нахождением их в состоянии алкогольного опьянения и в связи с выявленными недостатками развития.

Вина осужденных Унгурия и Паликпашева подтверждается также показаниями свидетеля Н [] которая слышала, как Унгурия и Паликпашев в ночь на 7 января 2006 года договаривались ограбить кого-нибудь и забрать деньги, после чего на время ушли, а когда вернулись, то у них было с собой пиво и сотовый телефон, которого до этого не было, видела она у Унгурия также и нож; показаниями свидетелей Т [] и П [], о приобретении Т [] у Унгурия и Паликпашева телефона, (принадлежавшего потерпевшему Л []); показаниями свидетелей С [] и О [] о наличии у потерпевшего в ночь нападения на него указанного телефона; данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, изъятия и опознания телефона, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Оснований не доверять показаниям перечисленных лиц, судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Унгурияном и Паликпашевым в свою защиту, в том числе о непричастности к преступлениям, самооговоре и оговоре друг друга на предварительном следствии, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Унгурияном и Паликпашевым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

При назначении Унгурияну и Паликпашеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований, наказание Унгурияну и Паликпашеву назначено с применением правил ст. 62 УК РФ.

Назначенное осужденным Унгурияну и Паликпашеву наказание за каждое из совершенных ими преступлений, а также по совокупности преступлений, следует признать соответствующим требованиям закона, оснований для его смягчения не имеется.

В то же время, в части режима отбывания назначенного осужденным наказания, приговор подлежит изменению.

Как видно из материалов дела, все преступления, за которые осуждены Унгуриян и Паликпашев, совершены ими в несовершеннолетнем возрасте.

При таких данных отбывать наказание в виде лишения свободы Унгурияну и Паликпашеву, достигшим на момент постановления приговора совершеннолетия, следует, в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 3 ноября 2009 года в отношении Унгурияна С. [] С. [] и Паликпашева Г. [] А. [] изменить.

Местом отбывания назначенного Унгурияну С.С. и Паликпашеву Г.А. наказания в виде лишения свободы определить исправительную колонию общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении Унгурияна С.С. и Паликпашева Г.А. оставить без изменения, кассационную жалобу Унгурияна С.С. – без удовлетворения. /

Председательствующий

Судья