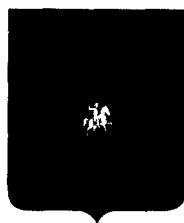


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-Г10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	В.И.Анишиной и Л.В.Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва Мухаметдинова А.Т. об отмене регистрации кандидата в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 - Восточный Котюсова М.И.

по кассационной жалобе Мухаметдинова А.Т.
на решение Курганского областного суда от 24 февраля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мухаметдинов А.Т., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1- Восточный обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Курганской областной Думы по тому же избирательному округу Котюсова М.И., ссылаясь на то, что в процессе избирательной кампании были допущены нарушения избирательного законодательства, выразившиеся в проведении незаконной агитации, связанной с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Кандидатом в депутаты Котюсовым М.И. распространен печатный агитационный материал, в котором был размещен лунный календарь садовода на 2010 год, без согласия его автора Кускова И.Б.

Решением Курганского областного суда от 24 февраля 2010 года постановлено: в удовлетворении заявления Мухаметдинова А.Т. об отмене регистрации кандидата в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1-Восточный Котюсова М.И. отказать.

Мухаметдинов А.Т. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе лица, участвующие в деле, не явились, о месте времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что календарь автора Кускова И.Б. и календарь, размещенный в информационном выпуске кандидата Котюсова М.И, имеют разные названия, отличия во внешнем оформлении, даты выполнения садовых работ (подкормка внекорневая) полностью не совпадают (август, сентябрь).

Свидетель Коновалов Б.А. утверждал, именно им был изготовлен лунный календарь, который на основании договора с кандидатом Котюсовым М.И. был размещен в информационном выпуске кандидата.

Авторство Коновалова Б.А. вышеуказанного лунного календаря не оспаривалось в установленном порядке.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда вывод суда о том, что использование кандидатом Котюсовым М.И. произведения с

согласия его автора Коновалова Б.А., не свидетельствует о нарушении кандидатом авторского права.

Вместе с тем, из мотивировочной части решения подлежит исключению ссылка на то, что имело использование произведения, представляющие собой переработку другого произведения, которое в соответствии ч. 2 ст. 1270 ГК РФ возможно лишь с согласия автора основного, первоначального, произведения.

Указанный вывод о наличии переработанного произведения не соответствует установленным обстоятельствам по делу.

Однако это обстоятельство не является основанием для отмены правильного по существу решения.

В силу ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признается деятельность, имеющая цель побудить к голосованию за кандидата, кандидатов либо против него (них), деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату.

Указанных обстоятельств судом не установлено, так как размещенный Котюсовым М.И. лунный календарь не имеет своей целью побудить избирателей голосовать за или против кандидата.

Размещенный кандидатом Котюсовым М.И. лунный календарь ни по форме, ни по своему содержанию не имеет какой-либо агитационной цели - склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив противодействие конкретному кандидату.

При таких обстоятельствах у суда имелись оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в заявителю в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курганского областного суда от 24 февраля 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Мухаметдинова А.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи