



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Г10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Анишиной В.И.,

Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Крахоткина А.В. об отмене решения квалификационной коллегии судей Омской области от 8 октября 2009 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Крахоткина А.В. на решение Омского областного суда от 10 декабря 2009 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Омской области № [] от 25 июня 2002 года Крахоткин А.В. был назначен мировым судьей судебного участка № [] района Омской области.

Решением квалификационной коллегии судей Омской области от 23 июня 2005 года полномочия мирового судьи судебного участка № [] района Омской области Крахоткина А.В. прекращены досрочно в соответствии

с частью 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в квалификационную коллегия судей Омской области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № [] района Омской области Крахоткина А.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и статьями 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Омской области от 8 октября 2009 года такое согласие было дано.

Крахоткин А.В. обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей Омской области.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей приняла оспариваемое решение с нарушением установленной процедуры.

Кроме того, по мнению заявителя, квалификационная коллегия судей высказав свое мнение о совершении Крахоткиным А.В. преступления, предопределила его вину.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Крахоткин А.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при

осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, заключения судебной коллегии Омского областного суда от 21 июля 2008 года, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2008 года, которыми признано в действиях мирового судьи Крахоткина А.В. наличие признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305, статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей Омской области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Довод жалобы о том, что квалификационная коллегия судей незаконно рассмотрела дела в отсутствие Крахоткина А.В. проверялся в судебном заседании, но не нашел своего подтверждения.

Так, судом установлено, что Крахоткин А.В. был лично извещен о необходимости явки на заседание квалификационной коллегии судей. Ему разъяснялось, что он вправе участвовать в заседании лично, либо через представителя, а в случае неявки дело может быть рассмотрено в его отсутствие. Ходатайств об отложении дела Крахоткин А.В. не заявлял. До этого заседание квалификационной коллегии судей откладывалось четыре раза по ходатайствам Крахоткина А.В.

При таких обстоятельствах, квалификационная коллегия судей обоснованно указала на злоупотребление правом со стороны Крахоткина А.В. и рассмотрела дело в его отсутствие.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 10 декабря 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Крахоткина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи