ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-010-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Ситникова Ю.В.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Могильного Е.В. приговор Томского областного суда от 28 декабря 2009 года, которым

МОГИЛЬНЫЙ Е[redacted] В[redacted] ранее судимый: 9.12.2005 года по ст. 158 ч. I; 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 10.04. 2006 года условное осуждение отменено и назначено 1 год лишения свободы в колонии-поселении. Освобожден по отбытию срока наказания 07.02.2007 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу также осужден КАРБЫШЕВ А. Ю., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Могильного Е.В., адвоката Шадрина А.Ю., поддержавших жалобу, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Могильный признан виновным в убийстве потерпевшего Х[redacted] совершенном группой лиц [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Могильный просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд не учел провокационные действия самого потерпевшего в отношении осужденных, в связи с чем назначил суровое наказание. Конфликтное поведение самого потерпевшего стало причиной совершенного преступления.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Могильный просит возвратить уголовное дело в суд для надлежащего ознакомления его с протоколом судебного заседания. Считает, что судья необоснованно ограничил его во времени для ознакомления с протоколом судебного заседания. Он заплатил [redacted] руб. за изготовление копии протокола, однако такая копия ему не была предоставлена.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Паницкий И.А. просит жалобу осужденного оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка доказательствам, действия осужденного квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Могильного в совершенном преступлении подтверждена не только уличающими показаниями самого осужденного, данными им на предварительном следствии, но и показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденного о его непричастности к убийству потерпевшего, о том, что он по просьбе Карбышева оговорил себя, судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, признавая уличающие показания Карбышева и Могильного на предварительном следствии

допустимыми доказательствами, суд исходил из того, что в части описания совершенного деяния, показания осужденных существенных противоречий не содержат, эти показания последовательны и логичны, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Об объективности этих показаний свидетельствует и то, что они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний свидетеля П[redacted] следует, что она находилась с осужденными и потерпевшим, в ходе распития спиртного в комнате Х[redacted] обозвал Карбышева и Могильного. Они сбили его на пол и стали избивать, потом взяв за руки и за ноги, утащили на кухню. Через некоторое время в комнату вернулся Могильный с ножом в руках, а следом за ним Карбышев, который сказал, что они убили потерпевшего.

Свидетель С[redacted] подтвердил, что Карбышев и Могильный рассказали о происшедшем, Карбышев говорил, что они «зарезали» парня, по разговору было понятно, что он подразумевает себя и Могильного. В квартире было два кухонных ножа. После происшедшего Могильный вымыл ножи.

Уличающие показания осужденных о характере и последовательности действий каждого из них, связанных с убийством потерпевшего подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Х[redacted] наступила от четырех колото-резаных проникающих ранений передней поверхности грудной клетки с повреждением левого легкого, аорты, легочного ствола, осложнившихся массивной кровопотерей.

Пять колото-резаных ранений возникли от пяти воздействий колюще-режущего орудия типа ножа.

Раны на трупе могли быть причинены двумя изъятыми ножами, причем одна рана грудной клетки и ранение лопаточной области, одним ножом. Локализация, направление раневых каналов на трупе соответствуют показаниям осужденных, данных на предварительном следствии.

С достаточной полнотой судом проверена и версия о самообороне.

По делу с достоверностью установлено, что никакого посягательства, опасного для жизни или здоровья Могильного или Карбышева со стороны потерпевшего не было.

Приведенными доказательствами установлено, что осужденные сами начали избивать потерпевшего, в ответ на оскорбительное, по их мнению, высказывание потерпевшего, а потом они нанесли потерпевшему ножевые ранения.

Ранение бедра Могильного сами осужденные объяснили, тем, что Могильный нанес его себе сам уже после совершения убийства.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что Могильный искусственно создавал подтверждение посягательства на него со стороны потерпевшего.

Отсутствие телесных повреждений у осужденных за исключением ранения бедра у Могильного, причиненного самому себе, также подтверждает, что своими действиями потерпевший Х[redacted] ни жизни, ни здоровью осужденных не угрожал.

При таких данных действия Могильного правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

Доводы Могильного о ненадлежащем ознакомлении его с протоколом судебного заседания, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Могильный, будучи этапированным в здание областного суда для ознакомления с протоколом судебного заседания, неоднократно отказывался от продолжения ознакомления с протоколом, за что предупреждался. Исходя и незначительно объема протокола судебного заседания, количества дней, предоставленных ему для ознакомления, судья обоснованно установил Могильному конкретное время для завершения ознакомления, однако Могильный вообще отказался от ознакомления. С заявлением о предоставлении копии протокола судебного заседания Могильный не обращался, а факт оплаты изготовления копии протокола материалами дела не подтвержден.

При назначении наказания Могильному суд в полной мере учел, как общественную опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 28 декабря 2009 года в отношении Могильного Е[redacted] В[redacted] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]