



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Макарова Г.В. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы губернатора Забайкальского края и законодательного собрания Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2009 года, которым признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим закон Забайкальского края от 20 октября 2008 года № 64-ЗЗК «О некоторых вопросах разграничения муниципального имущества».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения представителя главы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» Федосеева Г.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

20 октября 2008 года Читинской областной думой и Агинской Бурятской окружной думой, исполнявшими функции представительного органа Забайкальского края до начала деятельности законодательного собрания Забайкальского края первого созыва, принят закон Забайкальского края № 64-ЗЗК «О некоторых вопросах разграничения муниципального имущества».

Согласно статье 1 названного закона разграничение имущества между муниципальными районами, поселениями, городскими округами осуществляется нормативными правовыми актами высшего исполнительного

органа государственной власти Забайкальского края, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

Статьей 2 определен порядок согласования перечней муниципальных унитарных предприятий, муниципальных учреждений, иного имущества, подлежащего передаче. В частности, частью 1 статьи 2 предусмотрено, что согласованными предложениями органов местного самоуправления являются правовой акт руководителя исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, владеющего муниципальным имуществом, об утверждении перечней муниципальных унитарных предприятий, муниципальных учреждений, иного имущества, подлежащего передаче, и правовой акт руководителя исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, в собственность которого имущество передается, о согласовании перечней.

Статьей 3 определен порядок направления и рассмотрения согласованных предложений.

Статьей 4 установлен перечень документов, необходимых для принятия нормативного правового акта высшего исполнительного органа государственной власти Забайкальского края о разграничении муниципального имущества.

Статьей 5 определен момент возникновения права собственности на передаваемое муниципальное имущество, а статьей 6 - момент вступления в силу настоящего закона.

Приложения №№ 1 и 2 представляют собой перечень муниципальных унитарных предприятий, муниципальных учреждений, предлагаемых к передаче в муниципальную собственность, и перечень имущества, предлагаемого к передаче из муниципальной собственности в муниципальную собственность.

Глава муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» обратился в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании закона Забайкальского края № 64-33К недействующим, полагая, что он противоречит статьям 34-35, 50, 83, 85 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушает гарантируемые Конституцией Российской Федерации права местного самоуправления на самостоятельное решение вопросов владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом.

Представители законодательного собрания Забайкальского края, правопреемника Читинской областной думы и Агинской Бурятской окружной

думы, и губернатора Забайкальского края против удовлетворения заявления возражали, находя оспариваемый закон не противоречащим федеральному законодательству и не нарушающим прав местного самоуправления.

Решением Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2009 года закон Забайкальского края от 20 октября 2008 г. № 64-ЗЗК «О некоторых вопросах разграничения муниципального имущества» признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения в законную силу.

В кассационных жалобах законодательного собрания Забайкальского края и губернатора Забайкальского края ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что оспариваемый закон Забайкальского края, осуществляя правовое регулирование вопросов разграничения муниципального имущества, не содержит ссылок на статьи 50, 85 Федерального закона № 131-ФЗ, часть 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ, в соответствии с которыми субъектам Российской Федерации предоставлено право своими законами устанавливать порядок согласования перечней муниципального имущества, подлежащего передаче, порядок направления и рассмотрения согласованных предложений и перечень документов, необходимых для принятия нормативного правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении муниципального имущества, и пришел к выводу о том, что отсутствие таковых ссылок не исключает возможности произвольного, выходящего за пределы предусмотренного федеральным законодательством, вмешательства в осуществление права муниципальной собственности и нарушает тем самым установленную федеральным законодательством компетенцию органов местного самоуправления.

По мнению суда, закон должен быть признан недействующим, поскольку его содержание является неопределенным, допускает неоднозначное толкование.

Удовлетворяя заявление главы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район», суд согласился и с его доводом о нарушении оспариваемым законом положений Федерального закона № 131-ФЗ, устанавливающих исключительную компетенцию представительного органа муниципального образования по определению порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Суд указал в решении, что часть 1 статьи 2 закона Забайкальского края № 64-ЗЗК, устанавливая, что согласованными предложениями органов местного самоуправления являются правовые акты руководителей исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований о согласовании перечней имущества, подлежащего передаче, нарушает установленную статьей 35 Федерального закона № 131-ФЗ исключительную

компетенцию представительных органов местного самоуправления по определению порядка управления и распоряжения имуществом, включая право определения уполномоченных на распоряжение муниципальным имуществом органов местного самоуправления.

Судебная коллегия полагает невозможным согласиться с выводами суда, поскольку они не соответствуют содержанию оспариваемого закона Забайкальского края № 64-ЗЗК и сделаны с нарушением норм материального права.

Как усматривается из содержания оспариваемого закона, он регулирует правоотношения, касающиеся разграничения муниципального имущества между муниципальными районами, поселениями, городскими округами.

Порядок разграничения муниципального имущества определен Федеральными законами № 131-ФЗ и 122-ФЗ.

Часть 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ устанавливает, что в целях обеспечения выполнения требований статьи 85 Федерального закона № 131-ФЗ безвозмездная передача в процессе разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами в соответствии с установленным указанным Федеральным законом разграничением вопросов местного значения и со статьей 50 указанного Федерального закона производится в следующем порядке.

Разграничение имущества осуществляется между вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они образованы; вновь образованным муниципальным районом и расположенными в его границах городскими, сельскими поселениями; вновь образованными муниципальными образованиями в случае разделения муниципального образования; муниципальным районом и городским округом в случае наделения городского поселения, входящего в границы муниципального района, статусом городского округа или лишения его статуса городского округа; муниципальными образованиями в случае изменения их границ, влекущего за собой отнесение территорий отдельных населенных пунктов одного муниципального образования к территории другого муниципального образования; муниципальными образованиями, созданными до дня вступления в силу главы 12 Федерального закона № 131-ФЗ.

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными образованиями осуществляется в соответствии с установленными статьей 50 Федерального закона № 131-ФЗ видами имущества.

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами осуществляется правовыми актами субъектов Российской Федерации, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

Порядок согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядок направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам

государственной власти субъектов Российской Федерации и перечень документов, необходимых для принятия правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

Из приведенного выше содержания оспариваемого закона Забайкальского края № 64-ЗЗК следует, что им урегулированы вопросы разграничения муниципального имущества в рамках полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации Федеральным законом № 122-ФЗ.

В законе Забайкальского края № 64-ЗЗК указаны все существующие виды муниципальных образований (муниципальные районы, поселения, городские округа), названные в статье 10 Федерального закона № 131-ФЗ.

Согласно закону Забайкальского края № 64-ЗЗК разграничение муниципального имущества осуществляется по согласованным предложениям органов местного самоуправления муниципальных образований, поэтому отсутствие ссылок в нем на статью 50 Федерального закона № 131-ФЗ не свидетельствует о неопределенности содержания закона применительно к видам имущества, подлежащего разграничению.

Кроме того, предмет регулирования оспариваемого закона (разграничение муниципального имущества) следует из его названия и статьи 1, исключающих неоднозначное толкование.

Что касается ссылки суда на пункт 5 части 10 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ, то ее нельзя признать правильной применительно к вопросам разграничения муниципального имущества, урегулированным законом Забайкальского края № 64-ЗЗК в соответствии с требованиями федерального законодательства, регулирующего вопросы разграничения муниципального имущества.

Согласно названному пункту в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Оспариваемый закон Забайкальского края регулирует вопросы разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами, а не вопросы управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Как уже указывалось, разграничение муниципального имущества осуществляется правовыми актами субъектов Российской Федерации, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований (часть 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ). Таким образом, федеральный законодатель не указывает на исключительную компетенцию представительного органа местного самоуправления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что оспариваемый закон Забайкальского края № 64-ЗЗК принят в рамках полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации федеральным

законодательством, регулирует вопросы разграничения муниципального имущества и не ограничивает самостоятельность органов местного самоуправления в вопросах управления и распоряжения муниципальной собственностью, а потому не может быть признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

При таких данных решение Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2009 года, которым удовлетворены требования главы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район», подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2009 года отменить, приняв по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления главы муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» о признании недействующим закона Забайкальского края от 20 октября 2008 года № 64-33К «О некоторых вопросах разграничения муниципального имущества» отказать.

Председательствующий

Судьи

