

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Царевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Беломыльцевой Н.Ю. на решение [REDACTED] областного суда от 10 декабря 2009 года, которым ее заявление об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 сентября 2009 года об отказе в рекомендации Беломыльцевой Н. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED] судебного района [REDACTED] области оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Шарого Л.Д. – представителя Беломыльцевой Н.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Пугиной Л.Н., просившей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 сентября 2009 года, Беломыльцевой Н. [REDACTED] Ю. [REDACTED] отказано в рекомендации на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED] судебного района [REDACTED] области.

Полагая указанное решение незаконным и необоснованным, Беломыльцева Н.Ю. обратилась в суд с заявлением об его отмене.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области с заявлением не согласилась, считала, что Беломыльцевой Н.Ю. правильно отказано в даче рекомендации на должность мирового судьи.

Решением [REDACTED] областного суда от 10 декабря 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Беломыльцевой Н.Ю. поставлен вопрос об отмене судебного решения как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены решения в порядке 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что обжалуемое Беломыльцевой Н.Ю. решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, отнюдь, не является произвольным, к чему фактически сводятся доводы заявителя, оно принято в рамках компетенции квалификационной коллегии судей, с соблюдением процедуры, предусмотренной Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Само решение является мотивированным, содержит указание на причины, препятствующие замещению вакантной должности мирового судьи, с учетом ее стажа работы по юридической профессии. Решение принято единогласно.

Исходя из обстоятельств дела, суд первой инстанции, отказывая Беломыльцевой Н.Ю. в удовлетворении заявления, правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей соответствует публичным интересам формирования судейского корпуса, отвечающего высоким профессиональным и нравственным критериям и согласуется с предписаниями пункта 6 статьи 8 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, из содержания которого прямо следует, что судья должен избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется, решение постановлено в соответствии с нормами процессуального и материального права; регулирующего спорное правоотношение; выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, основаны на доказательствах, проверенных и оцененных судом по правилам статьи 67 ГПК РФ; материальный Закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован верно, и как следствие, судом правильно сделан вывод о законности решения квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации Беломыльцевой Н.Ю. на вакантную

должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED]
судебного района.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная
коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение [REDACTED] областного суда от 10 декабря 2009 года
оставить без изменения / кассационную жалобу Беломыльцевой Н.Ю.- без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи