Постановлено взыскать с Негмуратова Ю.А. в пользу Т [ ] и Ц [ ] по [ ] рублей каждому компенсацию морального вреда.

Постановлено взыскать с Негмуратова Ю.А. в федеральный бюджет [ ] руб. [ ] коп. – процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Негмуратова Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту интересов осуждённого, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Судом с участием присяжных заседателей Негмуратов Ю.А. признан виновным в том, что в вечернее время 19 ноября 2008 года он через окно в бане проник в дом, расположенный по адресу: [ ] край, г. [ ] ул. [ ], [ ] принадлежащий Ц [ ] [ ], с целью совершения кражи. В доме он приготовил для этого сотовый телефон [ ] с зарядным устройством, стоимостью [ ] рублей, двое не представляющих ценности наручных часов, туалетную воду, стоимостью [ ] рублей, и не представляющую ценности хозяйственную сумку.

Вернувшись в дом Ц [ ] [ ] с целью лишения его жизни осуждённый нанёс топором не менее 10 ударов в область головы и не менее 2-х ударов по туловищу.

В результате причинённой потерпевшему комбинированной травмы тела, сопровождавшейся открытой черепно-мозговой травмой с четырьмя рублеными и шестью ушибленными ранами головы, вдавленным переломом левой теменной кости, тупой травмы грудной клетки с переломами 9, 10 рёбер справа по среднеключичной линии, другими повреждениями Ц [ ] [ ] скончался на месте совершения преступления.

Ранее приготовленное имущество потерпевшего осуждённый сложил в хозяйственную сумку и с похищенным скрылся.

В кассационной жалобе осуждённый Негмуратов считает приговор суда чрезмерно суровым и подлежащим отмене. Кроме того, он указывает, что ему не была предоставлена судом возможность ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объёме. Постановления об ограничении времени на ознакомление с материалами дела, с протоколом судебного заседания он не получал и суд его не выносил.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Негмуратова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела и протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст. 326-333 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. По его окончании ходатайств о дополнении от сторон не поступило.

Нарушений принципа состязательности, ст. 274 УПК РФ, председательствующим допущено не было.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что в ходе судебного разбирательства исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Немуратова председательствующим квалифицированы правильно.

Наказание Негмуратову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении и данных о личности.

Оснований для смягчения меры наказания Негмуратову, как об этом им ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы Негмуратова о том, что ему необоснованно отказано в ознакомлении с материалами дела, в том числе с протоколом судебного заседания, состоятельными признать нельзя.

Из материалов дела видно, что Негмуратов 26 ноября 2009 года заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела и протоколом судебного заседания (л.д. 66 т.3).

Как следует из графика ознакомления с материалами дела, осуждённый в течение 8 дней ознакомился с материалами дела, которые составляли 2 тома, а на 9 день заявил ходатайство о дальнейшем ознакомлении с материалами дела совместно с защитником.

Поскольку было установлено, что он намеренно затягивает ознакомление с материалами дела, председательствующий ограничил срок ознакомления с материалами дела, предоставил осуждённому для ознакомления с материалами дела и протоколом судебного заседания ещё 1 день (л.д. 72 т.3).

23 декабря 2009 года в помещении Пермского краевого суда осуждённый отказался получить на руки копию постановления об ограничении срока ознакомления, также отказался знакомиться с материалами дела, в том числе и с протоколом судебного заседания без объяснения причин, что подтверждено соответствующим документом (л.д. 73 т.3).

При таких обстоятельствах не имеется оснований считать, что Негмуратову не было предоставлено право на ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора с участием присяжных заседателей в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 ноября 2009 года в отношении Негмуратова Ю. [ ] А. [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Негмуратова Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Колесников