



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-010-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Нестерова В.В.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2010 года кассационную жалобу осужденного Бородина А.А. на приговор Свердловского областного суда от 11 декабря 2009 года, которым

БОРОДИН А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый по приговору Новоуральского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года по ст. 163 ч. 1 УК РФ к 160 часам обязательных работ, наказание не отбыл,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор Новоуральского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года в отношении Бородина А.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Бородин осужден за нападение на С [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное причинение смерти С [] [], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 24 мая 2009 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Бородин, не отрицая своей причастности к убийству потерпевшего, считает, что суд неверно установил обстоятельства совершенного преступления и неправильно квалифицировал его действия. Утверждает при этом, что умысла на совершение разбойного нападения на потерпевшего С [] у него не было, о чем, по его мнению, свидетельствует то обстоятельство, что в квартиру потерпевшего он пришел по его приглашению, а после смерти потерпевшего он имел реальную возможность распорядиться денежными средствами потерпевшего, но не сделал этого. Кроме того указывает, что умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего у него возник после того, как со стороны потерпевшего в отношении него были совершены аморальные действия сексуального характера против его воли и с применением насилия. В связи с этим считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 107 УК РФ. Выражает также несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, исключить осуждение его по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, переqualифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на ст. 107 УК РФ и снизить срок назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Бородина А.А. государственный обвинитель Данилова Е.Л. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Бородина в совершении указанных выше преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что он не имел умысла на совершение разбойного нападения, а убийство потерпевшего совершил в состоянии аффекта, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными судом доказательствами.

В ходе предварительного следствия осужденный Бородин в явке с повинной и в своих показаниях при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверке показаний на месте, которые он подтвердил и в судебном заседании, не отрицал, что убийство С [] он решил совершить заранее с целью завладения хранившимися в квартире потерпевшего деньгами. Для этого, оставшись ночевать в квартире у С [] и дождавшись, когда тот уснул, нанес ему 5 ударов по голове деревянным брусом, а затем, опасаясь, что потерпевший еще жив, нанес ему еще 2 удара по затылку молотком. После этого он обыскал квартиру и нашел пластиковые банковские карточки, а в куртке потерпевшего, висевшей на вешалке, деньги в сумме [] рублей, которые положил в свой кошелек. Кроме того, в куртке, находившейся в кладовке, он нашел деньги в сумме около [] рублей, которые также планировал забрать себе, но пересчитывая их, он почувствовал себя плохо и захотел спать, так как перед этим выпил два неполных стакана водки.

Данные показания осужденного Бородина о мотивах и обстоятельствах совершенных им преступлений суд обоснованно признал достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они полностью подтверждаются показаниями свидетелей Ф [], К [], В [], Р [] и данными протокола осмотра места происшествия об обстоятельствах обнаружения трупа С [] и о нахождении в это время в квартире потерпевшего осужденного Бородина, который пояснил, что убил С [], чтобы завладеть его деньгами, а также согласуются с выводами судебно-медицинских и других проведенных по данному делу экспертиз о причинах наступления смерти потерпевшего, локализации причиненных ему ранений, о возможном их причинении изъятыми на месте происшествия деревянным брусом и молотком и при обстоятельствах, указанных Бородиным.

Приведенные выше и другие доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного Бородина, получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются между собой, поэтому оснований для признания их необъективными и недопустимыми не имеется.

Доводы осужденного Бородина, приведенные им в кассационной жалобе, о том, что тяжкий вред здоровью С [] он причинил в связи с совершением в отношении него со стороны потерпевшего насильственных действий сексуального характера, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку каких либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевший С [] применил к Бородину насилие или нанес ему тяжкое

оскорбление, вызвавшее у него внезапно возникшее сильное душевное волнение, из материалов дела не усматривается, поэтому оснований для квалификации действий Бородин по ст. 107 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Бородин в нападении на С [REDACTED] [REDACTED]. в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении смерти С [REDACTED] [REDACTED], сопряженном с разбоем, и правильно квалифицировал его действия по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Бородин судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о его личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы, сомневаться в которых оснований не имеется, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания назначенного осужденному Бородину наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 11 декабря 2009 года в отношении Бородин А [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда [REDACTED] А.В. Старков