

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О10-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Хинкина В.С. и Семенова Н.В.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Беренева С.Л. на приговор Челябинского областного суда от 28 декабря 2009 года, которым

БЕРЕНЕВ С.Л., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судим 27.06.79 г. по ст.ст. 89 ч. 3, 144 ч. 2 УК РСФСР к 8 годам 8 месяцам лишения свободы, срок отбыл, судимость погашена,

осуждён по ст. 191-2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Беренев С.Л. признан виновным в посягательстве на жизнь работника милиции, совершённом в конце мая 1989 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Беренев С.Л. указывает, что хотя он уже за давностью не помнит каких-то нюансов своих действий, но утверждает, что убивать работника милиции не хотел, стрелял нецельно, чтобы напугать преследователя, и хотя он скрылся от суда, но в своём отношении к жизни он в корне изменился, имеет семью, хорошую работу, люди ему доверяли, он раскаивается в содеянном, и никакой опасности для общества не представляет, просит поверить в его исправление.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Гарин С.В. считает, что доводы Беренева об отсутствии умысла на убийство и о суровости наказания являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Суд всесторонне, полно, с соблюдением уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства и, надлежащим образом оценив их, правильно установил фактические обстоятельства, обоснованно признав доказанной вину Беренева в посягательстве на жизнь работника милиции.

Эти выводы суда подтверждаются:

показаниями потерпевшего Т [REDACTED] который пояснил, что при возвращении с работы около 5 часов утра увидел возле стоящей машины подозрительных лиц; думал, что они могут что-то украсть из машины, окликнул их, попросил подойти к нему, но они стали убегать, бросив велосипед; он был в форме и это было хорошо видно; они стали убегать; один мужчина убежал, а второй отстал и, когда между ними оставалось около 10 метров, этот мужчина достал что-то из-под одежды на груди, развернулся в его сторону и произвёл выстрел; в момент выстрела он слегка споткнулся и чуть пригнулся; с его головы слетела фуражка и позднее он обнаружил в ней несколько повреждений; считает, что Беренев мог его убить, и если бы он не споткнулся, то дробь попала бы ему в голову;

показаниями самого Беренева, который в суде вину признал, в содеянном раскаялся, но от дачи показаний отказался в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, но на следствии подробно рассказавшего об обстоятельствах преступления, в частности, о том, что убегал от милиционера и не желая быть задержанным, на бегу выстрелил из самодельного однозарядного пистолета 28 калибра в сотрудника милиции; забежав за угол, перезарядил оружие, но работник милиции не преследовал его; умысла на убийство не имел, хотел

лишь напугать, остановить преследование, хотя признавал, что стрелял в сторону работника милиции;

заключениями судебно-баллистических экспертиз обнаруженный пистолет и патроны относятся к короткоствольному безнарезному огнестрельному оружию самодельного производства и охотничьим боеприпасам 28 калибра, а на милицейской фуражке обнаружены огнестрельные повреждения: 3 входных и 3 выходных отверстия, причиненные множественным свинцовым снарядом – дробью;

показаниями свидетеля П [REDACTED], вещественными (изъятим оружием, фуражкой) и другими доказательствами.

Приведённые доказательства свидетельствуют о доказанности вины осуждённого и правильности квалификации его действий и опровергают доводы Беренева об отсутствии умысла на убийство. Применённое огнестрельное оружие, направленность выстрела в потерпевшего, попадание в головной убор, последующее поведение: перезаряжание пистолета – эти и другие обстоятельства свидетельствуют о наличии прямого умысла на убийство сотрудника милиции, находящегося при исполнении служебных обязанностей, с целью их пресечения.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает наряду с общественной опасностью содеянного данные о личности Беренева, отсутствие отягчающих обстоятельств, и является законным и справедливым.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 28 декабря 2009 года в отношении Беренева С [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Беренева С.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Хинкин В.С., Семенов Н.В.

Верно: судья [REDACTED] Хинкин В.С.

иа 18.03