ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О10-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Паршинцева С.Н., адвокатов Зубашевской О.Н., Кемайкиной А.В., потерпевшей Д[redacted], кассационное представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 10 декабря 2009 года, по которому

АКСЕНОВ А[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден :

- по ст.30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ к лишению свободы сроком на шесть лет без штрафа;
- по ст.158 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на один год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Аксенову А.А. лишение свободы сроком на шесть лет шесть месяцев без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Оправдан Аксенов А[redacted] А[redacted] по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.222 ч.2 УК РФ, ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

ПАРШИНЦЕВ С[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден:

- по ст.30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ к лишению свободы сроком на шесть лет без штрафа;
- по ст.222 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на два года без штрафа;
- по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы сроком на двенадцать лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Паршинцеву С.Н. лишение свободы сроком на шестнадцать лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан Паршинцев С[redacted] Н[redacted] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Кривоногову Е.А., поддержавшую кассационное представление, объяснения осужденного Паршинцева С.Н., поддержавшего доводы жалобы, выступление адвокатов Зубашевской О.Н. и Шинелевой Т.Н.поддержавших доводы кассационных жалоб,выступление адвоката Волобоевой Л.Ю.,просившей о снижении наказания Аксенову и полагавшей,что нет оснований для удовлетворения жалобы потерпевшей, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей изменить приговор по доводам, изложенным в кассационном представлении в части снижения наказания по ст.ст.30 ч.3,159 ч.4 УК РФ ,а доводы кассационных жалоб оставить без удовлетворения , Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Паршинцев и Аксенов признаны виновными в том, что совершили покушение на мошенничество группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. Паршинцев С.Н. также признан виновным в том,что совершил незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное из корыстных побуждений.
Аксенов А.А. признан виновным и в том, что совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступления были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре , в г. [redacted] в период с 15 июля по 22 сентября 2008 г.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор в отношении Аксенова и Паршинцева изменить, снизив им назначенное наказание по ст.30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ, а также наказание, назначенное по совокупности преступлений, ввиду неправильного применения уголовного закона и несправедливости вследствие чрезмерной суровости наказания, ссылаясь на то, что назначая наказание Аксенову и Паршинцеву по ст.30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ суд не учел требований ст.66 ч.3 УК РФ. При наличии установленных судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п.»и, к» ст.61 УК РФ с учетом требований ст.62 ч.1 УК РФ и ст.66 ч.3 УК РФ наказание, назначенное Аксенову и Паршинцеву по ст.30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ не может превышать 5 лет лишения свободы.

В кассационных жалобах:

- адвокат Кемайкина А.В. в защиту Аксенова просит снизить наказание с учетом положений ст.ст.61, 62 УК РФ, считая, что суд в полной мере не учел смягчающих обстоятельств и данных о личности Аксенова.

- потерпевшая Д[redacted] считает приговор незаконным и необоснованным в связи с неправильным оправданием Аксенова по ст.105 УК РФ и назначением обоим осужденным чрезмерно мягкого наказания. Не согласна с суждением суда о том, «что доводы осужденных не опровергнуты,» считает необоснованным признание явки с повинной Аксенова смягчающим обстоятельством, т.к. нет добровольного сообщения и активного способствование раскрытого преступления ,

- осужденный Паршинцев оспаривает квалификацию своих действий по ст.105 УК РФ, утверждает, что у потерпевшего был пистолет, а он сам, производя выстрел в потерпевшего, действовал в состоянии, необходимой обороны увидев, что потерпевший потянулся в правую сторону, в сторону пистолета.По утверждению Пащинцева, Аксенов этого видеть не мог, а поэтому суд необоснованно сослался на его показания в опровержение доводов о необходимой обороне. Просит учесть наличие малолетнего ребенка , помощь следствию и снизить наказание.

- адвокат Зубашевская О.Н. в защиту Паршинцева просит приговор отменить в части осуждения его по ст.105 УК РФ и дело прекратить, а в остальной части снизить наказание Паршинцеву с применением ст.64 УК РФ. Анализируя показания осужденных, считает, что Паршинцев действовал в состоянии необходимой обороны, опасаясь выстрела со стороны потерпевшего. Суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства: наличие ребенка, признание вины и

помощь следствию, в связи с чем назначенное Паршинцеву наказание подлежит смягчению.

Государственный обвинитель и потерпевшая принесли возражения на кассационные жалобы адвокатов и осужденных, а государственный обвинитель принес возражения и на кассационную жалобу потерпевшей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия находит, что за совершенные преступления Аксенов и Паршинцев осуждены обоснованно.

Выводы суда как в части признания доказанности вины Пащинцева в убийстве потерпевшего М[redacted], так и выводы суда в части оправдания Аксенова в убийстве за непричастностью соответствуют материалам дела и подтверждены совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Доводы адвоката и осужденного, о том,что убивая потерпевшего М[redacted], Паршинцев действовал в состоянии необходимой обороны, т.к. потерпевший достал пистолет и мог произвести выстрелы в Аксенова и Паршинцева, аналогичны доводам стороны защиты, изложенным в судебном заседании. Эти доводы были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты судом с приведением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Исследованные в судебном заседании доказательства опровергают доводы об угрозе жизни ,на что ссылается осужденный Паршинцев. Анализ показаний Аксенова и Паршинцева не позволяют сделать вывод о наличии у потерпевшего оружия. В судебном заседании Паршинцев показывал только о движении М[redacted], который резко потянулся к углу дивана, т.е. из его показаний также не усматирвается, что со стороны потерпевшего имела место реальная угроза жизни и здоровью осужденных. Таким образом ,установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что нападения со стороны М[redacted] ни на кого из осужденных не было.

При оценке данных доводов суд обоснованно принял во внимание и показания потерпевшей Д[redacted], о том, что ее сын страдал заболеванием, которое существенно ограничивало его физические возможности и напасть на двух взрослых и здоровых мужчин, не мог.

Таким образом, судом обоснованно отвергнуты доводы о необходимой обороне и дана правильная юридическая оценку действиям осужденного Паршинцева,.а также Аксенова.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах адвоката Зубашевской О.Н. и осужденного Пашинцева ссылается на то, что суд приназначении Пашинцеву наказания учел смягчающие обстоятельства, в том числе наличие несовершеннолетнего ребенка. Оснований для назначения наказания с примене-

нием ст.64 УК РФ суд обоснованно не усмотрел, т.к.в ходе судебного разбирательства не было установлено обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей о том, что убийство М[redacted] было совершено группой лиц по предварительному сговору, а организатором этого преступления выступил Аксенов, который был необоснованно оправдан судом по данному обвинению, безосновательны. Хотя Аксенову и было предъявлено обвинение в совершении убийства М[redacted] группой лиц по предварительному сговору, в судебном заседании при исследовании доказательств было установлено, что он не являлся соисполнителем данного преступления. В приговоре суда приведен полный анализ доказательств, которые были представлены в обоснование этого обвинения Аксенова. Подробный и мотивированный анализ доказательств привел суд к обоснованному выводу о непричастности Аксенова к выполнению объективной стороны убийства, не установлено было и данных о предварительном сговору на убийство. Указание суда в приговоре на то, что «доводы подсудимых не опровергнуты»,с чем потерпевшая не согласна, основано на оценке доказательств, соответствующей требованиям ст.ст.17,88 УПК РФ.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной.

Вопреки доводам потерпевшей суд признал явку с повинной Аксенова и способствование следствию в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с требованиями закона. Свидетель М[redacted], на показания которого имеется ссылка в жалобе потерпевшей, не изобличал осужденных в причастности к преступлениям, и как было установлено судом , осужденные дали явку с повинной о совершенном преступлении

Оснований для вывода о том, что назначенное осужденным наказание является явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, не имеется, т.к. назначенное Паршинцеву и Аксенову наказание в виде лишения свободы соответствует требованиям ст.60 УК РФ. Оснований для снижения наказания Аксенову по ст.158 ч.1 УК РФ коллегия не усматривает.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами представления о том, что судом не учтены требования ст.66 УК РФ при назначении наказания осужденным по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ, судебная коллегия считает необходимым снизить каждому из осужденных наказание по данной статье закона, поскольку оно превышает две трети от максимального размера наказания , которое может быть назначено за указанное преступление с учетом стадии его совершения.

С учетом данных обстоятельств коллегия считает необходимым снизить наказание и по совокупности преступлений.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 10 декабря 2009 года в отношении Аксенова А[redacted] А[redacted]и Паршинцева С[redacted] Н[redacted] изменить: снизить каждому из них наказание по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ до 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 и 158 ч.1 УК РФ назначить Аксенову А.А. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4, 222 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ назначить Паршинцеву С.Н. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [redacted]