

Вокин признан виновным и осуждён за убийство П [REDACTED] года рождения, совершённое 29 мая 2009 года в [REDACTED] заведомо находившегося в беспомощном состоянии .

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Вокина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Вокин просит об изменении приговора и переквалификации его действия на ч.4ст.111УК РФ, ссылаясь на то умысла на убийство П [REDACTED] у него не было; утверждает, что между ним и потерпевшим произошла ссора, перешедшая в драку, в результате чего П [REDACTED] достал нож, который он выхватил из рук П [REDACTED] и, находясь в возбуждённом состоянии, нанёс несколько ранений П [REDACTED] в ответ на его высказывания о паразитическом образе жизни;

- адвокат Мотолоев Н.О. в интересах осуждённого Вокина просит отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела им было заявлено ходатайство о признании недопустимыми некоторых доказательств и решение по заявленному ходатайству не было доведено до его сведения; в нарушении ст.231УПК РФ он не был своевременно извещён о дате судебного заседания; при назначении Вокину наказания судом не были в должной мере учтены смягчающие обстоятельства, что повлекло за собой назначение Вокину чрезмерно строгого наказания.

В возражениях государственный обвинитель Ченских О.С. просит в удовлетворении кассационных жалоб осуждённого Вокина и адвоката Мотолоева Н.О. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Вокина в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Вокин не отрицал того обстоятельства, что в поцессе

ссоры нанёс удары ножом П [REDACTED] в ответ на высказывания последнего о его – Вокине неправильном образе жизни.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Вокина об обстоятельствах случившегося достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть П [REDACTED] наступила в результате массивной потери крови вследствие причинения проникающих колото-резаных ран грудной клетки с повреждением лёгких и сердца.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Вокина кровь, по своей групповой принадлежности от П [REDACTED] [REDACTED] не исключается.

Виновность Вокина в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Вокина в убийстве, совершённом в отношении лица, заведомо для Вокина находившегося в беспомощном состоянии, верно квалифицировав его действия по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Вокина умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными доказательствами.

Ссылка осуждённого Вокина об отсутствии у него намерения убивать потерпевшего, не могут быть признаны состоятельными, поскольку орудие преступления – нож и нанесение им целенаправленных множественных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует об умысле Вокина на убийство.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационных жалоб о нахождении Вокина в состоянии аффекта, поскольку каких-либо противоправных действий в отношении Вокина со стороны потерпевшего не было, ограниченные физические возможности потерпевшего из-за отсутствия ног и нахождение Вокина в состоянии алкогольного опьянения, а также отсутствие повреждений у Вокина подтверждает вывод суда об отсутствии у Вокина физиологического аффекта.

Доводы адвоката о нарушении судом требований уголовно-процессуального законодательства, являются несостоятельными, поскольку по данному делу проводилось предварительное слушание, по результатам которого суд назначил дело к слушанию, о чём все участники процесса был осведомлены. Заявленные ходатайства

адвоката были судом разрешены и по ним были приняты правильные решения.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Вокина в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Вокину в соответствии с требованиями, ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 24 декабря 2009 года в отношении **Вокина Ю.М.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Вокина Ю.М. и адвоката Мотолоева Н.О. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Вокин Ю.М.
содержится