



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-010-15 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Хинкина В.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Феединой Л.И., Кунова К.В., адвокатов Кириченко А.С., Долматова П.Б., потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2009 года, по которому

ФЕДИНА Л [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 6 лет и 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КУНОВ К [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED],

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Кунова К.В., адвокатов Вишняковой Н.В.,

Пригодина В.В. по доводам жалоб, возражения прокурора
Химченковой М.М. на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Федина Л.И. и Кунов К.В. признаны виновными в убийстве К [REDACTED] [REDACTED].

Преступление совершено 10 мая 2009 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Федина Л.И. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что ее адвокат просил дополнить вопросный лист в связи с ее, Фединой, показаниями и показаниями Кунова в суде о том, что преступление было совершено одним лицом, однако председательствующий в нарушение требований закона это ходатайство не удовлетворил, ей не была предоставлена возможность объяснить присяжным заседателям причину изменения ею показаний, председательствующий отказался удовлетворить ходатайство защиты о допросе ее, Фединой, по вопросам ее взаимоотношений с Куновым, поэтому считает, что присяжные были лишены возможности исследовать все обстоятельства дела;

адвокат Кириченко А.С. в защиту осужденной Фединой просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что сторона защиты просила дополнить вопросный лист в связи с показаниями подсудимых в суде о том, что преступление было совершено одним лицом, однако председательствующий в нарушение требований закона это ходатайство не удовлетворил, председательствующий необоснованно не позволил Фединой объяснить присяжным заседателям причину изменения ею показаний, председательствующий отказался удовлетворить ходатайство защиты о допросе Фединой по вопросам ее взаимоотношений с Куновым, поэтому считает, что присяжные были лишены возможности исследовать все обстоятельства дела;

осужденный Кунов К.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, дает оценку доказательствам и утверждает, что не виновен;

адвокат Долматов П.Б. в защиту осужденного Кунова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что при постановке вопросов перед присяжными заседателями председательствующий не учел предложения стороны защиты, получив предложения, председательствующий не удалился в совещательную комнату в соответствии с нормами ч.4 ст.338 УПК РФ, а объявил перерыв до следующего дня, а на следующий день передал вопросы присяжным без учета предложений и замечаний, чем нарушил по мнению адвоката право на защиту;

потерпевшая К [REDACTED] просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что Кунов не имел умысла на убийство ее дочери, председательствующий не предоставил ей возможности изложить присяжным заседателям ее, К [REDACTED], позицию, при вынесении приговора суд не учел доказательства в полной мере, Кунов осужден необоснованно, Фединой назначено чрезмерно мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вачина В.Б. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, а доводы жалоб осужденных и адвоката о нарушениях уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве опровергаются материалами дела.

Как видно из кассационных жалоб осужденного Кунова и потерпевшей К [REDACTED], в них по существу оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Кунова виновным в инкриминированном ему деянии.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о доказанности вины осужденного обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденному при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли послужить основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, судом не допущено.

Допрос подсудимых, потерпевших, свидетелей производился с исследованием фактических обстоятельств уголовного дела. Председательствующим обоснованно пресекались попытки подсудимой Фединой и потерпевшей довести до сведения присяжных заседателей обстоятельства, не имеющие отношения к фактической стороне дела.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливалась присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Обсуждение проекта вопросного листа проведено в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ, содержание вопросов соответствует нормам ст.339 УПК РФ.

При этом при такой постановке вопросов присяжные заседатели не были лишены возможности, дав оценку показаниям осужденных в суде, признать одного из них невиновным.

Из протокола судебного заседания видно, что после обсуждения вопросного листа председательствующий удалился в совещательную комнату, в судебном заседании был объявлен перерыв до утра следующего дня, о чем было сообщено сторонам (т.3, л.д.255), при этом никаких нарушений уголовно-процессуального закона председательствующим допущено не было, доводы жалобы адвоката Долматова П.Б. в этой части являются несостоятельными.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей видно, что они единодушно признали доказанным то, что Федина и Кунов совершили по предварительной договоренности действия, направленные на лишение потерпевшей жизни, и также единодушно признали их виновными в убийстве.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактов, суд правильно квалифицировал действия осужденных по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, то обстоятельство, что Федина совершила преступление в несовершеннолетнем возрасте и признана коллегией присяжных заседателей заслуживающей снисхождения.

Назначенное осужденным наказание следует признать справедливым и оснований считать его чрезмерно суровым или чрезмерно мягким не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2009 года в отношении ФЕДИНОЙ Л. [REDACTED] И [REDACTED] и КУНОВА К. [REDACTED] В [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Фединой Л.И., Кунова К.В., адвокатов Кириченко А.С., Долматова П.Б., потерпевшей К. [REDACTED] [REDACTED]. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]