



Дело № 46-010-6 2010 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

15 марта 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 15 марта 2010 года кассационные жалобы осуждённого Нестерова Н.А. и адвоката Галкиной Ю.В. на приговор Самарского областного суда от 2 ноября 2009 года, которым

**НЕСТЕРОВ Н.А.**

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Пор данному делу осуждён Грачёв А.Ю., приговор, в отношении которого, не обжалуется.

Постановлено взыскать с осуждённого Нестерова Н.А., солидарно с другим осуждённым, в пользу П [ ] [ ]:

- [ ] рубля, в счёт возмещения ущерба;

- [redacted] рублей, в счёт компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Сачковской Е.А., поддержавшей доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Гавришиной У.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Нестеров Н.А. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Н [redacted] [redacted], [redacted] года рождения, совершённом группой лиц.

Преступление совершено 1 декабря 2008 года в посёлке [redacted] [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Нестеров Н.А. указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта его второстепенной роли в убийстве потерпевшей. Считает, что его действия должны квалифицироваться по ст. 111 ч. 4 УК РФ. В дополнительной кассационной жалобе утверждает, что преступления не совершал, что во время предварительного следствия и в суде оговорил себя под физическим и психологическим воздействием работников милиции. Утверждает, что в деле нет доказательств, подтверждающих его вину. Указывает на отсутствие мотивов совершения убийства. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Нестерова Н.А., адвокат Галкина Ю.В., не оспаривая виновность осуждённого в причинении смерти потерпевшей, указывает на несправедливость приговора вследствие его суровости. Указывает, что суд при назначении наказания не учёл его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изблечение других соучастников, раскаяние в содеянном, молодой возраста. Утверждает, что действия осуждённых не были согласованными и не охватывались единым умыслом. Считает, что в действиях Нестерова Н.А. имеется эксцесс исполнителя. Своими действиями он причинил потерпевшей тяжкий вред здоровью, повлекший

по неосторожности её смерть. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Нестерова Н.А. на ст. 111 ч. 4 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Клементьева И.А. указывает на их несостоятельность. Просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Нестерова Н.А. в убийстве Н [REDACTED] [REDACTED] в группе с другим осуждённым, подтверждаются показаниями самого осуждённого Нестерова Н.А.. Показаниями осуждённого Грачёва А.Ю., свидетелей Ш [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED]. Протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских, медико-трассологической и биологической экспертиз, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Нестеров Н.А. единолично причинил смерть потерпевшей, допустив эксцесс исполнителя, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Как указано в приговоре, суд установил, что вначале потерпевшую стал избивать палкой другой осуждённый. Потерпевшая стала громко кричать. Нестеров Н.А., опасаясь возможного появления на месте происшествия посторонних лиц, стал наносить потерпевшей удары ножом. В течение некоторого времени осуждённые совместно применяли к потерпевшей насилие, пока она не перестала подавать признаки жизни.

Приведённые факты свидетельствуют о мотивах совершения Нестеровым Н.А. убийства потерпевшей.

В приговоре подробно мотивированы выводы суда о наличии у осуждённого косвенного умысла на убийство потерпевшей.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого Нестерова Н.А. о самооговоре под воздействием сотрудников милиции.

Суд проверил, проанализировал и оценил все показания Нестерова Н.А. в процессе предварительного следствия, подтверждённые им в судебном заседании, признав их достоверными, поскольку они объективно подтвердились другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

В частности, после показаний Нестерова Н.А., обнаружены выброшенные им брюки, которые были на нём во время совершения преступления.

Его последовательные показания соответствуют данным, установленным во время осмотров места происшествия, заключениям экспертиз, показаниям осуждённого Грачёва А.Ю., свидетеля Г [REDACTED]

На протяжении всего предварительного следствия и в судебном заседании Нестеров Н.А. не заявлял о недозволенных методах ведения предварительного следствия и о самооговоре.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

При назначении осужденному наказания суд учёл степень общественной опасности совершенных им действий, обстоятельства, влияющие на назначение наказаний, данные о его личности.

Суд не усмотрел предусмотренных законом отягчающих наказание обстоятельств, учёл, как смягчающее обстоятельство его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению других лиц, назначив ему срок лишения свободы в нижних пределах, предусмотренной санкцией за это преступление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Самарского областного суда от 2 ноября 2009 года в отношении **НЕСТЕРОВА Н [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]