



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-010-9 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Толкаченко А.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Клименко А.Ю. и Касаурова С.Б. на приговор Оренбургского областного суда от 14.12.2009 года, которым

КАСАУРОВ С.Б.

, судимый 25.04.2008 г. по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно, постановлением суда от 23.01.2009 г. исправительные работа заменены лишением свободы сроком 8 месяцев в колонии-поселении,

осуждён к лишению свободы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 5 лет, по ч.3 ст.30, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет, по ч.2 ст.162 УК РФ на 7 лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КЛИМЕНКО А.Ю.

осуждён к лишению свободы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 5 лет, по ч.3 ст.30, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет, по ч.2 ст.162 УК РФ на 7 лет без штрафа, по ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Клименко А. [] Ю. [] и Касаурова С. [] Б. [] солидарно в пользу Л. [] компенсацию морального вреда в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление осуждённых Касаурова С.Б. и Клименко А.Ю., адвокатов Сачковской Е.А. и Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Клименко и Касауров осуждены за убийство Л. [], совершённое группой лиц; за неправомерное завладение автомобилем М. [] без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору; за покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем; за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Кроме того, Клименко осуждён за умышленное уничтожение автомашины М. [], повлекшее причинение значительного ущерба. Преступления совершены 26 октября 2008 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Касауров С.Б. просит пересмотреть приговор суда по тем основаниям, что он не виновен в части инкриминируемых преступлений, Клименко не участвовал в убийстве Л. []. Судом использовались недопустимые доказательства. Показания Клименко в ходе предварительного следствия даны под физическим и моральным давлением. Ходатайство о признании их недопустимыми, не было надлежаще рассмотрено. В подтверждение такого довода не были допрошены свидетели С. [] (адвокат) и С. [] (гражданская жена). Вещественные доказательства – топор и два клинка ножей не имеют отношения к преступлениям, не проведено их опознание владельцами - С. [] и

А [REDACTED]. Предварительное следствие проведено неполно. Имело место предвзятое отношение присяжных заседателей под номерами 8, 11, 12, а также председательствующего судьи по делу. Присяжный заседатель С [REDACTED] знает потерпевшего М [REDACTED] по работе, а Б [REDACTED] – его соседка. Суд сделал вывод о том, что он не встал на путь исправления по судимости двадцатилетней давности. Судом учитывались необъективные характеристики. Ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационных жалобах Клименко А.Ю. утверждается, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; в приговоре отсутствует мотивировка доказательств; по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность приговора. Допросом свидетелей К [REDACTED] и Е [REDACTED] в отсутствие присяжных заседателей, нарушены положения ст.335 УПК РФ. В судебном заседании не принято мер к устранению существенных противоречий в показаниях свидетелей Ш [REDACTED] Ш [REDACTED] С [REDACTED]. В нарушение ст.119 УПК РФ судом не мотивирован отказ в признании недопустимым доказательством его показаний в качестве подозреваемого из-за применения сотрудниками ОВД [REDACTED] психического и физического воздействия. Необоснованна ссылка суда на несуществующую проверку прокуратуры [REDACTED] по данному вопросу. Приговор суда не отвечает требованиям ст.ст.297, 14-17 УПК РФ. Автор жалоб ссылается на неполноту предварительного и судебного следствия, так как приобщённые к делу два ножа по факту разбоя в отношении Р [REDACTED] не были исследованы на наличие отпечатков пальцев; не допрошены свидетели С [REDACTED] и А [REDACTED]. Нарушена процедура судопроизводства тем, что присяжные заседатели С [REDACTED] (коллега потерпевшего М [REDACTED] по работе), Б [REDACTED] (его соседка) являлись заинтересованными лицами. Председательствующий допускал некорректные замечания, прерывая защитника и призывая присяжных заседателей не учитывать то или иное обстоятельство, либо относиться к нему критически. Клименко А.Ю. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

Уголовное дело назначено к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.325 УПК РФ, по заявленному обвиняемым Клименко ходатайству на стадии выполнения требований ст.217 УПК РФ. Постановлением следователя от 27.09.2009 года признано

невозможным выделить уголовное дело в отдельное судопроизводство в связи с просьбой обвиняемого Касаурова о рассмотрении уголовного дела судьёй единолично. В ходе предварительного слушания Клименко поддержал своё ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а Касауров не возражал против этого.

Особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и порядок обжалования судебного решения были разъяснены обвиняемым.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с положениями ст.328 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, судья разъяснил сторонам права и юридические последствия неиспользования ими таких прав. В частности, было разъяснено право заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели; право на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды (части 14-16 статьи 328 УПК РФ); право на возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328 УПК РФ).

Во время опроса кандидатов в присяжные заседатели было установлено, что Б[] ранее знала потерпевшего М[], как соседа по дому, а С[] - как работника МУП ЖКХ. Однако данные обстоятельства сами по себе не могут свидетельствовать о заинтересованности и необъективности присяжных заседателей. Кроме того, сторона защиты не воспользовалась правом отвода указанных лиц. Б[] и С[] отрицали возможность влияния выявленных обстоятельств на их объективность при вынесении решения по делу. Вердикт коллегии присяжных заседателей был постановлен единодушно. При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит не состоятельным довод кассационных жалоб о том, что включением указанных лиц в коллегию присяжных заседателей нарушена процедура уголовного судопроизводства.

В силу ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно - процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, все доводы, изложенные в кассационных жалобах о невинности, о не подтверждении выводов суда доказательствами, о

неверной оценке доказательств, в частности, показаний свидетелей Ш [] Ш [] С [] не могут служить основанием для отмены приговора, так как виновность Касаурова и Клименко в совершении преступлений установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, о неправильном применении уголовного закона и несправедливости приговора, Судебная коллегия находит необоснованными

Право на защиту обвиняемых было обеспечено на всех стадиях процесса по делу. Нарушения принципа состязательности сторон в ходе судебного следствия, как указывается в жалобах, не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Ходатайства, заявленные в ходе судебного заседания, разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела. Ходатайства о допросе свидетеля С [], о недопустимости вещественных доказательств, об исследовании заключения судебно-медицинской экспертизы [] от 29 октября 2008 года, допросе эксперта, стороны не заявляли. Свидетель А [] был допрошен в судебном заседании.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля С [] (сожительницы Клименко) по обстоятельствам её допросов. Однако данные обстоятельства не опровергали обвинение, и не свидетельствовали о недопустимости доказательств, на которые ссылаются авторы жалоб.

Довод жалоб о том, что присяжные заседатели были ознакомлены с недопустимыми доказательствами, является несостоятельным.

В порядке, предусмотренном ч.6 ст.335 УПК РФ, судом исследовался вопрос о недопустимости показаний Клименко в качестве подозреваемого (т.2 л.д.224-227), а также при проверке его показаний на месте (т.2 л.д.228-232). С этой целью были допрошены в качестве свидетелей Е [], Ф [], К [] (сотрудники ОВД []), которые опровергли утверждения осуждённых о применении недозволённых методов для получения необходимой информации. Свидетель С [] (следователь) подтвердил, что при проведении следственных действий на Клименко не оказывалось никакого давления. Показания Клименко в обоих случаях даны в присутствии адвоката, а при проверке показаний на месте также в

присутствии понятых, применялась видеозапись, что исключало возможность применения какого-либо насилия. Заявлений об этом Клименко не делал. В соответствии с требованиями ст.256 УПК РФ суд вынес постановление об отклонении ходатайства о недопустимости доказательств, с приведением, вопреки доводам жалоб, мотивов такого решения (т.6 л.д.93). При этом суд не ссылаясь на несуществующую проверку прокуратуры [REDACTED] по данному вопросу.

По выводам судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] от 29 октября 2008 года, у Клименко обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на коже ладонной поверхности правой кисти, на коже передней поверхности верхней трети шеи справа, на коже задней поверхности нижней трети правой ушной раковины, которые не причинили вред здоровью и могут являться следами, указывающими на борьбу и обоюдную драку. Из показаний потерпевшего Р [REDACTED] видно, что при нападении на него он оказывал активное сопротивление осуждённому, в том числе и Клименко. При таких обстоятельствах, заключение экспертизы не подтверждает довод о причинении телесных повреждений сотрудниками милиции с целью получения необходимых показаний.

Из материалов дела следует, что в ходе дополнительного осмотра места происшествия был обнаружен топор со следами вещества, похожего на кровь (т.1 л.д.92-104); два лезвия ножа были обнаружены и изъяты при осмотре автомобиля потерпевшего Р [REDACTED] (т.1 л.д.159-161), на них обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего. Указанные предметы осмотрены и приобщены к делу в соответствии с требованиями закона. Проведено их опознание владельцами – С [REDACTED] и А [REDACTED].

Протоколом судебного заседания опровергается довод жалоб о том, что присяжные заседатели под номерами 8.11, 12 допускали высказывания, которые могли свидетельствовать об их необъективности.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что председательствующий допускал некорректные замечания, чем оказывал воздействие на присяжных заседателей. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий в соответствии с положениями ст.ст.243 и 258 УПК РФ делал замечания и обращался с просьбой к присяжным заседателям не учитывать юридические вопросы, о которых в их присутствии сообщал адвокат Преснов и подсудимый Касауров.

Вопросный лист сформулирован с учётом мнения сторон. Напутственное слово председательствующего, вердикт коллегии присяжных заседателей соответствовали требованиям закона.

Согласно заключениям судебно-психиатрических экспертиз осуждённые могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, поэтому они обоснованно признаны вменяемыми.

Обвинительный приговор суда соответствует требованиям главы 39 УПК РФ, статьи 351 УПК РФ, а также статьям 14 – 17 УПК РФ, содержит в описательно-мотивировочной части описание преступного деяния, в совершении которого подсудимые признаны виновными, квалификацию содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска.

Уголовный закон по настоящему делу применен правильно. Действия Клименко и Касаурова по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, по ч.3 ст.30, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, по ч.2 ст.162 УК РФ, а Клименко также по ч.1 ст.167 УК РФ квалифицированы обосновано, как убийство, совершённое группой лиц; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору; покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем; разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия; умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении наказания осуждённым суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновных, смягчающее обстоятельство - наличие детей у Клименко, отягчающее наказание обстоятельство Касаурова - рецидив преступлений, и наказание назначил в соответствии с требованиями уголовного закона. Оснований для снижения справедливого наказания, Судебная коллегия не находит. Довод о том, что суд учитывал судимость Касаурова двадцатилетней давности, не соответствует действительности. Утверждение о необъективности характеристик Касаурова является голословным, и не может служить основанием изменения приговора суда.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона, размер компенсации морального вреда соответствует принципам разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 14.12.2009 года в отношении Касаурова С [REDACTED] Б [REDACTED] и Клименко А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи