

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Анишиной В.И.,
Макарова Г.В.

при секретаре

Царевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Алдаевой Г.Г. на решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 23 ноября 2009 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Алдаевой Г.Г. об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 10 июля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения Алдаевой Г.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением народного Собрания Республики [REDACTED] от 31 октября 2000 года N [REDACTED] Алдаева Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] назначена мировым судьей судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] сроком на три года.

Постановлением народного Собрания Республики [REDACTED] от 31 марта 2004 года № [REDACTED] Алдаева Г.Г. назначена мировым судьей судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] сроком на 5 лет.

В декабре 2008 года Алдаева Г.Г. обратилась в Квалификационную коллегия судей о рекомендации её на ту же должность, т.к. в марте 2009 года истек срок её полномочий. 27 февраля 2009 года заключением квалификационной коллегии судей Алдаева Г.Г. не рекомендована на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED].

8 апреля 2009 года в газете «[REDACTED] [REDACTED]» опубликовано сообщение об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] Республики [REDACTED], в связи с чем, Алдаева Г.Г. обратилась в квалификационную коллегия судей с заявлением на занятие вакантной должности мирового судьи.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 10 июля 2009 года Алдаева Г.Г. не рекомендована на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] Республики [REDACTED].

Алдаева Г.Г. обратилась в Верховный суд Республики [REDACTED] с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 10 июля 2009 года.

В обоснование заявленных требований заявительница указала, что основанием для отказа ей в рекомендации послужило установление коллегией факта сокрытия Алдаевой Г.Г. информации о наличии судимости у её мужа Гаджиева Г.М. и о возбуждении уголовных дел в отношении дочери Богатыровой Р.Г. и сына Гаджиева И.М.

Между тем, по мнению заявительницы, указанные обстоятельства ею не скрывались, о наличии судимости у мужа она не указала в связи с тем, что судимость была погашена, а брак расторгнут; о привлечении к уголовной ответственности дочери ей не было известно, поскольку дочь проживала с бабушкой и с матерью общалась редко; в отношении её сыновей уголовные дела никогда не возбуждались, а Гаджиев И.М. не является её сыном, а приходится братом её бывшему супругу Гадмиеву Г.М.

Решением Верховного суда Республики [REDACTED] от 23 ноября 2009 года в удовлетворении заявления Алдаевой Г.Г. отказано.

Алдаева Г.Г. в кассационной жалобе просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на

соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Согласно пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

Из материалов дела следует, что в квалификационную коллегия судей поступило 18 заявлений от претендентов на занятие вакантной должности мирового судьи, которые приняли участие в конкурсе.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 10 июля 2009 года на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] Республики [REDACTED] рекомендован Нурбалаев Р.Н. (л.д.26), заявительнице в рекомендации отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения. Кроме того, оспариваемое заключение квалификационной коллегии судей основано на всесторонней оценке профессиональных и нравственных качеств кандидатов, мотивировано, так как содержит указание на причины, по которым рекомендован на должность мирового судьи Нурбалаев Р.Н. участвующий в конкурсе кандидатов и не рекомендованы остальные, в том числе заявительница Алдаева Г.Г.

Приведенные в заключении мотивы, были предметом судебного контроля Верховным судом Республики [REDACTED] при проверке законности и обоснованности данного заключения и суд пришел к обоснованному выводу о том, что мотивы заключения квалификационной коллегии судей,

состоящие в том, что Алдаевой Г.Г. при заполнении анкеты на должность мирового судьи были представлены недостоверные данные о себе и своих родственниках.

Как следует из протокола заседания квалификационной коллегии судей от 10 июля 2009 года, основанием не рекомендовать Алдаеву Г.Г. на должность мирового судьи послужило сокрытие ею при подаче заявления о рекомендации её на должность мирового судьи сведений о наличии судимости у её мужа Гаджиева Г.М., с которым в настоящее время брак расторгнут, а также о возбуждении уголовного дела в отношении её дочери.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для принятия квалификационной коллегией соответствующего решения.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы жалобы о рассмотрении дела в отсутствие Алдаевой Г.Г., основанием к отмене решения суда служить не могут.

В соответствии с частью 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть 3 указанной статьи).

Как видно из материалов дела, судом предприняты все меры для надлежащего уведомления Алдаевой Г.Г. о времени и месте рассмотрения дела (л.д.72).

Однако как следует из докладной помощника судьи Верховного Суда Республики [REDACTED] от 19 ноября 2009 года, извещение о рассмотрении дела 23 ноября 2009 года для передачи Алдаевой Г.Г. получил её муж, который расписаться в копии о получении извещения отказался.

При таких обстоятельствах, суд правомерно признал причину неявки Алдаевой Г.Г. в судебное заседание неуважительной и рассмотрел дело в её отсутствие.

Кроме того, с заявлением в суд об отмене заключения квалификационной коллегии судей Алдаева Г.Г. обратилась 10 августа 2009 года, между тем, рассмотрение дела состоялось только в ноябре 2009 года. Основанием длительного нерассмотрения дела послужило неоднократное удовлетворение заявлений Алдаевой Г.Г. и её представителя об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью заявительницы. Указанные обстоятельства свидетельствуют о затягивании времени и злоупотреблении процессуальными правами со стороны Алдаевой Г.Г., которая неоднократно имела возможность явиться в судебное заседание или направить в суд своего представителя. Также принимая во внимание то обстоятельство что, в

заседании Судебной коллегии заявительница не представила каких-либо иных, неизвестных суду первой инстанции, доказательств или сведений по делу, которые могли бы послужить основанием к отмене решения суда первой инстанции по существу, Судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, поскольку согласно части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание участвующего в деле лица, уведомленного о рассмотрении дела и не представившего своевременно сведений об уважительных причинах неявки, не названо в числе обстоятельств, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда.

В силу части 1 той же статьи неявка стороны даже при наличии уважительной причины в судебное может служить поводом к отмене решения суда лишь при условии, если такая неявка привела или могла привести к неправильному разрешению дела.

Между тем, рассмотрение настоящего дела в отсутствие заявительницы не повлияло на вынесение судом законного и обоснованного решения по делу, все обстоятельства и доказательства, на которые она ссылалась в своем заявлении, проверены судом, им дана надлежащая правовая оценка. При этом в своих объяснениях, данных в судебном заседании Судебной коллегии, Алдаева Г.Г. никаких новых доводов в обоснование своего заявления или обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности постановленного судом решения, не привела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 23 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Алдаевой Г.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]