



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51 - 010 – 15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Чернодарова А.А., Микова А.А., адвокатов Новиковой В.И., Сертягиной И.Е. на приговор Алтайского краевого суда от 22 декабря 2009 года, которым

ЧЕРНОДАРОВ А.А., А.А.,

судимый:

- 1) 11 марта 2004 года по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ (два эпизода) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;
- 2) 27 сентября 2006 года по ст. 258 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 17 марта 2008 года условно досрочно на 1 год 7 месяцев и 23 дня,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на Ф.А.) на 8 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на В.А.) на 10 лет; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 3 года; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 27 сентября 2006

года и окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

МИКОВ А.А. [REDACTED], судимый:

- 1) 25 мая 2001 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г,д,» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 26 мая 2004 года условно досрочно на 7 месяцев и 14 дней;
- 2) 28 сентября 2007 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года 6 месяцев; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет 6 месяцев; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 28 сентября 2007 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвокатов Романова С.В., Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда признаны виновными:

Миков А.А. в совершении покушения на кражу чужого имущества (лома черного металла на сумму [REDACTED] рублей) с незаконным проникновением в помещение гаража на территории ООО НПК «[REDACTED]» ;

Чернодаров А.А. в разбойном нападении на домовладение Ф. [REDACTED] совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего и с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину;

Миков А.А. и Чернодаров А.А. в разбойном нападении группой лиц, по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего В [REDACTED] и его убийстве, сопряженном с разбойным нападением, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Чернодаров А.А. просит приговор отменить, указывает, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, его вина в совершении преступлений не доказана. Потерпевший Ф [REDACTED], по его мнению, является психически больным человеком, а также плохо видит, поэтому не мог опознать Чернодарова, телесных повреждений у потерпевшего не обнаружено, однако эти обстоятельства судом не приняты во внимание. В приговоре не указано, почему суд принимает одни и отвергает другие доказательства. Убийство В [REDACTED] он не совершал, а сделал это один Миков, ножа у него не было, выводы экспертизы о причинении телесных повреждений двумя ножами носят предположительный характер, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности. Вместе с тем, полагает, что суд в полной мере не учел смягчающие обстоятельства: явку с повинной, помощь следствию, наличие на иждивении малолетнего ребенка, престарелой матери – инвалида 3 группы, его состояние здоровья и назначил чрезмерно суровое наказание;

адвокат Сертягина И.Е. (в интересах осужденного Чернодарова А.А.) просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Чернодарова прекратить, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина Чернодарова по всем эпизодам преступлений не доказана, приговор основан на противоречивых показаниях потерпевших, свидетелей, сомнительном опознании осужденного, явке с повинной Чернодарова, которая противоречит материалам дела, выводах экспертов криминалистических экспертиз носящих характер предположений;

осужденный Миков А.А. оспаривает обоснованность его осуждения по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ, указывает, что его вина не доказана, убийство совершил Чернодаров, который оговорил его, чтобы уйти от уголовной ответственности;

адвокат Новикова В.И. (в интересах Микова А.А.), не оспаривая вину Микова в совершении кражи с территории ООО «[REDACTED]», просит приговор изменить, указывает, что вина Микова в совершении разбойного нападения и убийства В [REDACTED] не доказана, приговор в этой части основан исключительно на непоследовательных показаниях Чернодарова, которые объективными доказательствами не подтверждены. По мнению автора жалобы, в действиях Микова, по данному эпизоду, усматривается только состав преступления, предусмотренный ст. 139 УК РФ. Просит приговор по ст. ст. 162 ч. 2, 105 ч. 2 УК РФ отменить, уголовное дело прекратить, по ст. 158 ч. 2 УК РФ смягчить наказание;

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие С [REDACTED], Ф [REDACTED], государственный обвинитель Вакаев С.С. указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

По эпизоду разбойного нападения на Ф [REDACTED] вина Чернодарова судом установлена на основании: показаний потерпевшего Ф [REDACTED] подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых 20 октября 2008 года он вышел на веранду, неожиданно получил удар металлическим отрезком трубы по голове и упал. Преступник, как потом стало известно Чернодаров, сел на него сверху и потребовал деньги, получив отказ, нанес удар трехлитровой банкой по голове, затем стал угрожать ножом, который Ф [REDACTED] пытался вырвать и порезал руку. После этого Чернодаров стал наносить Ф [REDACTED] удары ногами, из кармана брюк похитил [REDACTED] рублей и скрылся; протокола предъявления лица для опознания, из которого следует, что потерпевший Ф [REDACTED] уверенно опознал Чернодарова, как лицо совершившее преступления; показаний свидетеля К [REDACTED], которому со слов Ф [REDACTED] стало известно, что незнакомый парень проник в дом, напал на него, требовал деньги, избил и угрожал применением ножа; данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями потерпевшего Ф [REDACTED] о месте и способе совершения преступления, в окне веранды его дома отсутствует стекло, на полу обнаружены осколки стеклянной трехлитровой банки, вещи разбросаны, половники скомканы, изъят отрезок металлической трубы; выводов эксперта судебно-биологической экспертизы об обнаружении на трубе крови человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы об обнаружении у Ф [REDACTED]

легких телесных повреждений повлекших кратковременное расстройство здоровья и резаной раны правой кисти; явки с повинной и показаний самого осужденного на предварительном следствии в части не противоречащей другим доказательствам, где Чернодаров признавал, что действительно находился в доме Ф [REDACTED], с собой у него был нож, которым он угрожал потерпевшему, а также наносил удары руками и трехлитровой банкой по голове.

По эпизоду разбойного нападения на В [REDACTED] и его убийства вина Чернодарова и Микова судом установлена на основании: показаний самих осужденных на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых 21 октября 2008 года с целью хищения чужого имущества, Миков через форточку проник в дом В [REDACTED], открыл дверь и впустил туда Чернодарова. Затем, изобличая друг друга в совершении убийства, пояснили, что напали на потерпевшего, наносили удары ножом, деревянным брусом по голове, а затем труп спрятали в шкаф, после чего, похитив деньги, сотовый телефон « [REDACTED] » вместе с зарядным устройством и сим – картой, с места преступления скрылись; показаний свидетеля Ч [REDACTED] о том, что 22 октября 2008 года ее сын (осужденный Чернодаров А.А.) пришел домой в 6 часов утра, сообщил, что подрался и сказал, что всю одежду и обувь, в которой пришел, нужно постирать; протокола задержания Микова А.А., у которого был изъят телефон и зарядное устройство, похищенные из дома потерпевшего; выводов эксперта судебно-биологической экспертизы об обнаружении на складном ноже, перчатках, кроссовках и кожаной куртке Чернодарова, куртке Микова крови человека, видовая принадлежность которой не установлена из-за недостаточного количества, на джинсах Чернодарова обнаружена кровь, происхождение которой от В [REDACTED] не исключается; данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями осужденных о месте и способе совершения преступления, в частности труп В [REDACTED] обнаружен в шкафу, в доме беспорядок; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы о причине смерти В [REDACTED] от проникающих колото-резаных ранений передней и задней половины грудной клетки, у В [REDACTED] обнаружены - одно проникающее колото – резаное ранение задней поверхности грудной клетки, два проникающих колото-резаных ранения передней поверхности грудной клетки, сквозное колото-резаное ранение левого плеча. Открытая черепно-мозговая травма с ушибом вещества головного мозга, другие множественные прижизненные телесные повреждения.

Вина Чернодарова в совершении кражи денег у З [REDACTED] судом установлена на основании: явки с повинной Чернодарова, в которой он сообщил, что 24 октября 2008 года, взломав перегородку, проник в половину дома, на которой проживал родственник З [REDACTED], похитил деньги и с

места преступления скрылся; показаний потерпевшего З[] [] о том, что 24 октября 2008 года, вернувшись вечером домой, обнаружил, что перегородка, разделяющая дом на две половины и дверь ведущая в комнату взломаны, а из тумбочки похищены [] рублей; показаний свидетеля З[] [] подтвердившего, что 23 октября 2008 года к нему приехал Чернодаров, утром З[] [] ушел, а Чернодаров оставался один, когда вернулся, Чернодарова не было, а его сын, проживающий во второй половине дома, сообщил, что кто - то взломал перегородку и похитил деньги; данных протокола осмотра места происшествия, из которого следует, что в стене разделяющей половины дома оторвана доска, дверь в жилую комнату потерпевшего З[] [] взломана, на ней обнаружен отпечаток пальца руки пригодный для идентификации; выводов эксперта дактилоскопической экспертизы о том, что след пальца оставлен левой ладонью руки Чернодарова.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных по всем эпизодам вмененных Чернодарову и Микову преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Оценив показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу об участии обоих осужденных в совершении разбойного нападения и убийства В[] []. Размер похищенного (по эпизоду кражи от 24 октября 2008 года) в сумме [] рублей и его значительность для потерпевшего установлены правильно, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

Вопреки доводам жалобы Чернодарова А.А., все представленные сторонами доказательства исследованы всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, влияющие на вид и размер наказания обстоятельства и данные о личности осужденных. В качестве отягчающего обстоятельства - у Чернодарова и Микова опасный рецидив преступлений, в качестве смягчающих обстоятельств - наличие у Чернодарова малолетнего ребенка, у обоих - явки с повинной и активное содействие раскрытию преступлений и состояние здоровья Микова. Наказание является справедливым и оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 22 декабря 2009 года в отношении Чернодарова А[] А[] и Микова А[] А[] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –