



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-Г09-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей
При секретаре

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой
А.В. Литвиненко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Саратовской области о признании недействующим в части Перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, утвержденного постановлением Правительства Саратовской области от 2 февраля 2009 года № 40-П «Об утверждении перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания» по кассационной жалобе правительства Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 18 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя Саратовской области по доверенности А.Н. Асташкова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Саратовской области приняло 2 февраля 2009 года постановление № 40-П «Об утверждении перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания».

Прокурор Саратовской области обратился в Саратовский областной суд с заявлением, в котором просил признать недействующими со дня вступления в законную силу решения суда п.4 перечня в части слов «и ведущие специалисты» и п.5 перечня.

В соответствии с пунктом 4 перечня к должностным лицам, осуществляющим государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, отнесены главные специалисты-эксперты и ведущие специалисты отделов государственного контроля и надзора и отдела государственного учета и регулирования использования объектов животного мира и среды их обитания комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области, а пунктом 5 перечня к указанным должностным лицам отнесены специалисты отдела государственного контроля и надзора комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области.

По мнению прокурора, включение в перечень ведущих специалистов отделов государственного контроля и надзора и отдела государственного учета и регулирования использования объектов животного мира и среды их обитания комитета охотничьего хозяйства и рыболовства, специалистов отдела государственного контроля и надзора комитета охотничьего хозяйства и рыболовства области, относящихся к категории должностей «обеспечивающие специалисты», противоречит требованиям федерального законодательства, в частности ст.ст.4 и 9 Федерального закона от 27 июля 2004 года «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2008 года №843 «Об утверждении положения о государственном контроле в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания».

Представитель правительства не согласился с доводами прокурора.

Решением Саратовского областного суда от 18 ноября 2009 года заявление прокурора Саратовской области удовлетворено. Пункт 4 в части слов «и ведущие специалисты» и пункт 5 Перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, утвержден постановлением Правительства Саратовской области от 2 февраля 2009 года № 40-П «Об утверждении перечня должностных, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания», признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе представитель правительства Саратовской области просит отменить постановленное по делу решение и принять новое решения, которым прокурору в удовлетворении заявленных требований отказать в связи с неправильным толкованием материальных норм федерального законодательства.

Судебная коллегия находит постановленное по делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд проанализировал действующее законодательство и пришел к выводу о том, что в целях профессионального обеспечения выполнения комитетом охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области полномочий по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания либо лица, замещающего государственную должность в этом органе исполнительной власти Саратовской области, в оспариваемый перечень могли быть включены лишь должностные лица, должности которых относятся к категории «специалисты».

Включение же в оспариваемый перечень лиц, должности которых относятся к категории «обеспечивающие специалисты» суд не признал правомерным, так как эти должности учреждаются для организационного, информационного, документационного, финансово-экономического, хозяйственного и иного обеспечения деятельности государственных органов, а не в целях обеспечения исполнения полномочий государственного органа и профессионального обеспечения выполнения государственными органами установленных задач и функций.

С учетом изложенного, суд правильно пришел к выводу о том, что пункт 4 перечня в оспариваемой части и пункт 5 перечня являются недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Суд не согласился с доводом представителя правительства Саратовской области Асташкина А.Н. о том, что Правительство Российской Федерации, формулируя полномочие высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по утверждению перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, установило единственное требование - лицо, осуществляющее данный контроль, должно быть должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, замещать государственную должность или должность гражданской службы субъекта Российской Федерации, иных требований к статусу этих должностных лиц, в том числе к категории должностей государственной гражданской службы, которые они должны замещать, федеральное правительство не установило.

Исходя из принципа единства системы государственной власти, закрепленного в пункте 1 статьи 1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при установлении перечня должностных лиц, осуществляющих государственный контроль в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, должны соблюдаться требования федерального законодательства, регулирующего сходные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда, что не может являться основанием к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 18 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя правительства по доверенности – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

