



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ксенофонтовой О.А.,

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Семеновы Т. [] В. [] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 июня 2009 года о даче согласия на привлечение ее к уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 116 и частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Семеновы Т.В. на решение Приморского краевого суда от 17 декабря 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с 2007 года Семенова Т.В. является судьей в отставке, ранее работала в должности судьи [] районного суда Приморского края.

Решением квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 июня 2009 года дано согласие на привлечение Семеновы Т.В. к уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 116 и частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Семенова Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылалась на то, что при рассмотрении представления были допущены процессуальные нарушения, выразившиеся в том, что в протоколе заседания квалификационной коллегии судей не отражено наличие кворума при проведении заседания, и председатель Приморского краевого суда Хижинский А.А. не выходил из зала при принятии оспариваемого решения.

Кроме того, Семенова Т.В. полагала, что поскольку проверкой не установлены достоверные данные о наличии события преступления, то повод для возбуждения уголовного дела отсутствует.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Семенова Т.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, заключения судебной коллегии Приморского краевого суда от 25 сентября 2008 года о наличии в действиях судьи [REDACTED]

районного суда Приморского края в отставке Семеновой Т.В. признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 116 и частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2009 года, оставившего заключение судебной коллегии Приморского краевого суда от 25 сентября 2008 года без изменения.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей Приморского края с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

В дополнении к кассационной жалобе Семенова Т.В. просит прекратить производство по делу в связи с принятием 21 января 2010 года старшим следователем СО по ЗАТО г. [REDACTED] СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Приморскому краю постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи в отставке Семеновой Т.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 и частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Однако, наличие указанного постановления не может повлечь прекращение производства по делу, поскольку основания для этого, предусмотренные статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют. Кроме того, постановление старшего следователя СО по ЗАТО г. [REDACTED] СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Приморскому краю принято после вынесения обжалуемых решений квалификационной коллегии судей и Приморского краевого суда.

Поскольку кассационная жалоба и дополнение к ней не содержат доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 17 декабря 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Семеновой Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи