



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-В09-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Атрощенко А.И. к Отделу внутренних дел Почепского района Брянской области о возмещении вреда в связи с увечьем по надзорной жалобе Атрощенко А.И. на решение Почепского районного суда от 20 сентября 2006г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 ноября 2006г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Атрощенко А.И. обратился в суд с иском к Отделу внутренних дел Почепского района Брянской области о возмещении вреда в связи с увечьем, ссылаясь на то, что в 2004 году он был уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья.

7 июня 2004г. ему была установлена 2-я группа инвалидности в связи с военной травмой, полученной 1 августа 2003г. в результате диверсионно-террористического акта в г. [REDACTED]) в период боевых действий на территории [REDACTED]. Получает пенсию по инвалидности. На основании п. 21 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких,

утвержденной приказом МВД России № 805 от 15 октября 1999г., он имеет право на ежемесячную сумму в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи со службой в органах внутренних дел. 27 июля 2004г. судебно-медицинской экспертизой ему было установлено процент утраты профессиональной трудоспособности в размере 80%.

На основании установленного процента утраты трудоспособности просил суд взыскать с ОВД Почепского района Брянской области в его пользу сумму ущерба в связи с полученной им военной травмой.

Ответчик иск не признал.

Решением Почепского районного суда от 20 сентября 2006г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 ноября 2006г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Почепского районного суда от 16 октября 2009г. Атрощенко А.И. восстановлен предусмотренный ч. 2 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок для обжалования решения Почепского районного суда от 20 сентября 2006г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 ноября 2006г.

В надзорной жалобе Атрощенко А.И. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2009г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья сотрудникам милиции, участвовавшим в контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, следует руководствоваться общими правилами возмещения вреда.

Военная травма получена истцом в результате диверсионно-террористического акта, по данному факту возбуждено уголовное дело, а рамках которого истец признан потерпевшим и имеет право на возмещение вреда непосредственно его причинителем, а возмещение вреда государством возможно лишь тогда, когда причинение вреда здоровью имело место в результате виновных, противоправных действий должностных лиц, государственных органов.

Между тем, Атрощенко А.И. обратился в суд в порядке норм Закона Российской Федерации «О милиции», предусматривающих возмещение вреда и при отсутствии вины должностных лиц органов внутренних дел.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2009г. № 13-П признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19 и 39, часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» в той мере, в какой она во взаимосвязи со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - позволяет правоприменительным органам отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключаяющим для них возможность дальнейшего прохождения службы, при отсутствии виновных противоправных действий органов внутренних дел, других государственных органов и их должностных лиц.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки и рассмотреть возникший спор с учётом норм специального Закона Российской Федерации «О милиции».

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Почепского районного суда от 20 сентября 2006г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 ноября 2006г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

