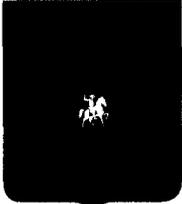


7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-В10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Пономарева Г.К. к Управлению социальной защиты населения в Кущёвском районе Краснодарского края о взыскании убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации по надзорной жалобе Пономарева Г.К. на решение Кущёвского районного суда от 3 июня 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой, полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Пономарев Г.К. обратился в суд с указанным иском в суд, ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 14 ноября 2008г. ему установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью, а также в его пользу взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью в период с 1 января 2002г. по 31 декабря 2007г.

Полагает, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда

здоровью. Данные убытки просит взыскать в соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005г. № 7.

Ответчик иск не признал.

Решением Кущёвского районного суда от 3 июня 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июля 2009г., в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Пономарев Г.К. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2009г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Решением Кущёвского районного суда от 14 ноября 2008г. с Управления социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кушевском районе в пользу Пономарева Г.К. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002г. по 31 декабря 2007г. в размере [REDACTED] руб., задолженность выплачена только в декабре 2008г.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите

граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005г. № 7 и от 11 мая 2007г. № 23, учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесенного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Пономарева Г.К., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившим в законную силу решением суда уже были произведены, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

Между тем, положения ч. 3 ст.5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004г. № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Пономареву Г.К., в установленном порядке с 1 января 2002г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объеме, Пономарев Г.К. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку упомянутые коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и уровня инфляции, использованы в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки и рассмотреть возникший спор с учётом вышеприведённых положений федерального законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Кущёвского районного суда от 3 июня 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июля 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: