ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-010-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Похил А.И.

судей - Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре - Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 15 марта 2010 года кассационную жалобу осужденного Дули А.П. на приговор Свердловского областного суда от 24 декабря 2009 года, которым

Дуля А[redacted] П[redacted], [redacted]

осужден
по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 11 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 158 УК РФ – на 1 год лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Дуле назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Дули А.П. [redacted] рублей [redacted] копеек в возмещение процессуальных издержек.

Гражданский иск потерпевшего П[redacted] оставлен без удовлетворения.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Дуля осужден, за совершение убийства Ф[redacted]. группой лиц и кражу чужого имущества.

Преступления им совершены 25 марта 2009 года в городе [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Дули А.П. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Яшина С.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Дуля А.П. просит отменить или изменить приговор в виду неправильной юридической оценки его действий.

Осужденный полагает, что его действия подлежали квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку у него не было умысла на убийство потерпевшего. Он нанес один удар топором (колун) потерпевшему опасаясь расправы со стороны Р[redacted], который уже совершил убийство Б[redacted]. После этого Р[redacted] нанес множество ударов по голове потерпевшего, что и привело к его смерти.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Соколов Д.С. указывает, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дули в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Дуля, как на предварительном следствии, в том числе и в явке с повинной, так и в судебном заседании подтверждал, что они с парнем по

имени Р употребляли спиртное в сторожке, где проживали потерпевшие. Примерно минут через 20-30 он пошел в туалет, а Р, М и Р сидели за столом. Когда он вернулся, то увидел, что Р бьет Р топором по телу. Затем Р дал ему топор и сказал, чтобы он ударил М. Он ударил М обухом топора по голове, затем Р взял топор и еще раз ударил Р и М по голове. Зачем Р это сделал, он не знает. Они оба были пьяные. После этого он забрал видео - плейер и сотовый телефон, и побежал домой, а Р остался в сторожке для того чтобы затереть следы. Когда он пришел домой сотовый телефон отдал Н, а видео - плейер убрал под диван. При этом Дуля указывал, что в совершении преступлений он раскаивается, вину признает полностью.

В судебном заседании Дуля А.П. подтвердил правильность изложенных в явке с повинной сведений.

Свои показания по обстоятельствам совершенных преступлений Дуля А.П. подтвердил во время их проверки на месте происшествия (том 6 л.д. 12-25).

Показания Дули подтверждаются показаниями свидетелей Ж, П о событиях, произошедших вечером 25 марта 2009 года после прихода Дули с кладбища. Свидетели показали, что Дуля принес с собой похищенные с места преступления вещи и рассказал о совершенных преступлениях.

В соответствии с заключением судебно – медицинского эксперта все обнаруженные у потерпевшего в области головы повреждения составляют в своей совокупности морфологический комплекс открытой черепно – мозговой травмы, имеют признаки причинения тяжкого вреда здоровью как опасные для жизни.

Виновность осужденного подтверждена также протоколом осмотра места происшествия, протоколом обыска, в ходе которого были обнаружены и изъяты похищенные с места происшествия DVD – плейер и сотовый телефон.

Юридическая оценка, содеянного Дулей, судом определена правильно.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что Дуля, нанося со значительной силой удар топором в жизненной важный орган человека – голову, действовал с прямым умыслом на убийство.

Поскольку телесные повреждения Ф, от которых наступила его смерть, причинены также не установленным следствием лицом, действия Дули правильно квалифицированы как убийство группой лиц.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных о его личности, в том числе обстоятельств, смягчающих его наказание – явки с повинной, наличии малолетнего ребенка.

Судом также учтено, что Дуля впервые привлекается к уголовной ответственности, являлся студентом машиностроительного колледжа.

Оснований для смягчения наказания Дуле судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 24 декабря 2009 года в отношении Дули А[redacted] П[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] С.А.Ворожцов