ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-В10-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 12 марта 2010 г. гражданское дело по иску Кыдыевой В[redacted] Я[redacted] к Государственному учреждению Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С.Суразакова» о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и взыскании компенсации морального вреда,

по надзорной жалобе Кыдыевой В[redacted] Я[redacted] на определение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 2 июня 2009 г., которым удовлетворено заявление Государственного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С.Суразакова» о взыскании с Кыдыевой В[redacted] Я[redacted] расходов на оплату услуг представителя, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 июля 2009 г., которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Государственное научное учреждение Республики Алтай «Научно-

исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Кыдыевой В.Я. расходов на оплату услуг представителя в сумме [redacted] рублей, понесённых в ходе рассмотрения гражданского дела по иску Кыдыевой В.Я. к Государственному научному учреждению Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Определением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 2 июня 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 июля 2009 г., заявление Государственного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» удовлетворено. Суд постановил взыскать с Кыдыевой В.Я. в пользу Государственного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] рублей.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. приостановлено исполнение определения Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 2 июня 2009 г. до окончания производства в суде надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2010 г. надзорная жалоба Кыдыевой В.Я. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Кыдыева В.Я. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Кыдыевой В.Я. подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Судом установлено, что Кыдыева В.Я. работала в должности [redacted] в Государственном учреждении Республики Алтай «Институт алтаистики имени С.С. Суразакова». Приказом от 25 декабря 2007 г. она была уволена на основании пункта 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем 28 января 2008 г. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 30 апреля 2008 г. исковые требования были удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 июня 2008 г. решение Горно-Алтайского городского суда от 30 апреля 2008 г. отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 11 августа 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 8 октября 2008 г., в удовлетворении исковых требований отказано. При этом формулировка основания увольнения Кыдыевой В.Я. была изменена на пункт 11 части 1 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации (прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, в связи с отменой решения суда о восстановлении работника на работе).

Государственное научное учреждение Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» (которое на основании постановления Правительства Республики Алтай № 267 от 5 декабря 2008 г. было переименовано в Государственное учреждение Республики Алтай «Институт алтаистики имени С.С. Суразакова») обратилось в Горно-Алтайский городской суд с заявлением о возмещении Кыдыевой В.Я. расходов на оплату услуг представителя в сумме [redacted] рублей, понесённых институтом при рассмотрении гражданского дела по иску Кыдыевой В.Я. о восстановлении на работе.

Удовлетворяя заявление Государственного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» о взыскании с Кыдыевой В.Я. расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции сослался на положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с нарушением подлежащих применению

норм процессуального права.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к числу которых согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся и расходы на оплату услуг представителей.

Вместе с этим согласно статьям 71 (пункт «о») и 72 (пункт «к» часть 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, предопределяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации, как социальном правовом государстве. При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлины и судебных расходов.

Таким образом, трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 98 и частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении требований Государственного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» о взыскании с Кыдыевой В.Я. расходов на оплату услуг представителя, понесённых заявителем в связи с судебным рассмотрением возникшего трудового спора, сделан с существенным нарушением норм, регулирующих порядок обращения в суд работников за восстановлением нарушенных трудовых прав.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного судебного постановления, Судебная коллегия признает определение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 2 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 июля 2009 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении требований Государственного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С. Суразакова» к Кыдыевой В.Я. о взыскании с расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 2 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 июля 2009 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований Государственного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики имени С.С.Суразакова» о взыскании с Кыдыевой В[redacted] Я[redacted]ы расходов на оплату услуг представителя отказать.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]