

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В09-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 марта 2010 г. по надзорной жалобе Рудиной Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2009 г. дело по иску Рудиной Л.Н. к ОАО «Российские железные дороги» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Рудиной Л.Н. и её представителя – адвоката Королёва В.П., объяснения представителей ОАО «Российские железные дороги» Ореховой М.Г. и Айвазовой Л.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего, что надзорная жалоба Рудиной Л.Н. удовлетворению не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рудина Л.Н. работала [REDACTED] в дирекции по обслуживанию пассажиров в пригородном сообщении « [REDACTED] » Дирекции пригородных перевозок «Транском» [REDACTED] железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги».

Приказом от 12 августа 2008 г. № [REDACTED] трудовой договор с Рудиной Л.Н. прекращен по пункту 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации вследствие несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Не согласившись с увольнением, Рудина Л.Н. обратилась в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на работе, а также просила взыскать в её пользу заработную плату за время вынужденного прогула в соответствии с представленным расчётом и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 января 2009 г. в удовлетворении иска Рудиной Л.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Рудиной Л.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений не находит.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Судом установлено, что Рудина Л.Н. работала [REDACTED] в дирекции по обслуживанию пассажиров в пригородном сообщении «[REDACTED]» Дирекции пригородных перевозок «Транском» [REDACTED] железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги».

Приказом от 12 августа 2008 г. № [REDACTED] трудовой договор с Рудиной Л.Н. прекращен по пункту 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации

Федерации – несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации. В качестве основания указано: заключение комиссии.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришёл к правильному выводу о том, что увольнение Рудиной Л.Н. произведено в соответствии с действующим трудовым законодательством, и процедура увольнения ответчиком не нарушена.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что порядок проведения аттестации устанавливается трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения представительного органа работников.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 части первой и части второй статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации увольнение по пункту 3 части первой статьи 81 Кодекса допустимо при условии, что несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие его недостаточной квалификации подтверждено результатами аттестации, проведенной в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения представительного органа работников. Учитывая это, работодатель не вправе расторгнуть трудовой договор с работником по названному основанию, если в отношении этого работника аттестация не проводилась либо аттестационная комиссия пришла к выводу о соответствии работника занимаемой должности или выполняемой работе. При этом выводы аттестационной комиссии о деловых качествах работника подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Пунктом 4 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» установлено, что работники железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном

Абзацем 4 пункта 3 приказа Министерства путей сообщения Российской Федерации от 17 ноября 2000 г. № 28Ц установлено, что в том случае, если работник дважды не выдержал установленные испытания, он переводится с его согласия на другую работу, а при отказе от перевода может быть уволен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку Рудиной Л.Н. были предложены вакантные должности, от перевода на которые она отказалась, истица правомерно была уволена по пункту 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В надзорной жалобе истица ссылалась на то обстоятельство, что в открытом акционерном обществе «Российские железные дороги» имеется Положение о проведении аттестации работников ОАО «РЖД» от 23 декабря 2005 г. № [REDACTED] (в редакции распоряжения ОАО «РЖД» от 18 июня 2007 г. № 1110р), в соответствии с которым она не подлежит аттестации.

Между тем, данное Положение определяет порядок проведения аттестации руководителей всех уровней и специалистов аппарата управления ОАО «РЖД, филиалов и других структурных подразделений ОАО «РЖД», то есть работников непосредственно не связанных с движением транспорта, и на истицу не распространяется.

Учитывая то, что работодателем соблюден предусмотренный действующим законодательством порядок увольнения Рудиной Л.Н., вывод суда о законности увольнения истицы является правильным.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановлений суда первой и кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2009 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Рудиной Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]