



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-В09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 марта 2010 г. по надзорной жалобе Андриановой И.В. на решение Пролетарского районного суда г. Твери от 14 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 июня 2009 г. дело по иску Андриановой И.В. к закрытому акционерному обществу Автобаза «Тверская»-1 о признании незаконным приказа об увольнении, изменение формулировки причины увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Андриановой И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андрианова И.В. с 1 апреля 2008 г. работала в закрытом акционерном обществе Автобаза «Тверская»-1 в должности [REDACTED].

Приказом директора ЗАО Автобаза «Тверская»-1 от 1 декабря 2008 г. № [REDACTED] Андрианова И.В. уволена с работы по пункту 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации – совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные ценности, если эти действия дают основания утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Не согласившись с увольнением, Андрианова И.В. обратилась в суд с иском к закрытому акционерному обществу Автобаза «Тверская»-1 о признании незаконным приказа об увольнении, изменение формулировки причины увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истица указала на то, что 14 ноября 2008 г. при помещении денежной выручки в сейф она обнаружила, что находившиеся в сейфе денежные средства исчезли. Прибывшие работники милиции признаков хищения денег из сейфа не установили. При проведении инвентаризации кассы обнаружилась недостача денежных средств на сумму [] руб. [] коп. В объяснении руководителю истица заявила о своей непричастности к утрате денег, однако распоряжением от 14 ноября 2008 г. она была отстранена от выполняемой работы с сохранением заработной платы в размере 2/3 оклада. Андрианова И.В. подала заявление об увольнении по собственному желанию с 18 ноября 2008 г. Приказом ответчика от 25 ноября 2008 г. № []-к истице был предоставлен отпуск без содержания на 6 календарных дней с 26 ноября 2008 г. по 1 декабря 2008 г. По мнению истицы, она незаконно уволена по пункту 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, а кроме того, приказ об увольнении издан в период нахождения её в отпуске.

Ответчик иск не признал.

Решением Пролетарского районного суда г. Твери от 14 апреля 2009 г. в удовлетворении иска Андриановой И.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Андриановой И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик, будучи извещён о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Андрианова И.В. с 1 апреля 2008 г. работала в закрытом акционерном обществе Автобаза «Тверская»-1 в должности [REDACTED]. После пропажи денежных средств из сейфа истица подала заявление об увольнении по собственному желанию с 18 ноября 2008 г., с чем работодатель не согласился.

Приказом директора ЗАО Автобаза «Тверская»-1 от 1 декабря 2008 г. № [REDACTED] Андрианова И.В. уволена с работы по пункту 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации – совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные ценности, если эти действия дают основания утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции пришли к выводу о том, что увольнение истицы произведено в соответствии с действующим трудовым законодательством, порядок увольнения не нарушен.

Судебная коллегия находит приведённый вывод судов первой и кассационной инстанций основанным на неправильном применении норм действующего трудового законодательства и установленным по делу обстоятельствам.

Как разъяснено в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказывать наличие законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Увольнение работника по п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), и при условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

При рассмотрении настоящего дела судом было установлено, что поводом для расторжения трудовых отношений с истицей послужил факт хищения из сейфа истицы 14 ноября 2008 г. денежных средств неустановленными преступниками. По данному факту возбуждено уголовное дело, но совершившие преступление лица обнаружены не были.

При указанных обстоятельствах суд обязан был исследовать вопрос, какие конкретно виновные действия совершила истица и дают ли эти действия основания для утраты к ней доверия со стороны работодателя. Одного лишь факта исчезновения денежных средств из сейфа истицы недостаточно для вывода о законности её увольнения по п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

При рассмотрении дела этот вопрос судом не исследован, хотя истица ссылалась на то, что виновных действий не совершала, что со стороны работодателя не были предприняты все необходимые меры для предотвращения возможности хищения денег из сейфа кассы.

При таких условиях решение суда первой инстанции и кассационное определение законными быть признаны не могут.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период его пребывания в отпуске.

При этом не имеет значения, в каком отпуске находится работник: в очередном ежегодном отпуске, в учебном отпуске, отпуске без сохранения заработной платы и др.

Судом установлено, что приказом ЗАО Автобаза «Тверская»-1 от 25 ноября 2008 г. № [REDACTED] истице был предоставлен отпуск без содержания на 6 календарных дней с 26 ноября 2008 г. по 1 декабря 2008 г. включительно, однако 1 декабря 2008 г. Андрианова И.В. была уволена с работы.

Таким образом, при судебном разбирательстве с достоверностью установлен тот факт, что истица в нарушении части 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации была уволена в период нахождения в отпуске.

Вывод судебных инстанций о том, что 1 декабря 2008 г. в период отпуска не входит, является неправильным и не соответствует материалам дела.

Учитывая то, что работодателем не соблюден предусмотренный действующим законодательством порядок увольнения Андриановой И.В., вывод судебных инстанций о законности увольнения истицы является необоснованным.

Принимая во внимание, что по настоящему делу при вынесении судебных постановлений допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся судебные постановления.

Согласно части 4 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации в случае признания увольнения незаконным суд по заявлению работника может принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

В силу части 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации если в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

Из материалов дела видно, что в исковом заявлении Андрианова И.В. просила изменить формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию в соответствии со статьёй 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об удовлетворении иска в части требований Андриановой И.В. о признании незаконным приказа об увольнении, изменение формулировки причины увольнения. В остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение, в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить обоснованность требований истицы в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. При этом суду следует учесть, что изменение формулировки причины увольнения истицы изменяется днём вынесения настоящего определения, в связи с чем вынужденный прогул Андриановой И.В. продолжался до 4 марта 2010 г.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пролетарского районного суда г. Твери от 14 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 июня 2009 г., отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Андриановой И. [] В [] к закрытому акционерному обществу Автобаза «Тверская»-1 о

признании незаконным приказа об увольнении, изменение формулировки причины увольнения удовлетворить. Изменить формулировку причины увольнения Андриановой И [REDACTED] В [REDACTED] с увольнения 1 декабря 2008 г. по пункту 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации – совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные ценности, если эти действия дают основания утраты доверия к нему со стороны работодателя на увольнение по статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию с 4 марта 2010 г.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: