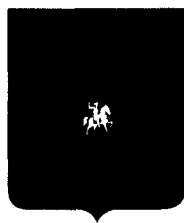


5/



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-В09-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Орлова В.А. к Государственному учреждению – Псковскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете сумм ежемесячных страховых выплат по случаю профессионального заболевания по надзорной жалобе Орлова В.А. на решение Псковского городского суда от 10 февраля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 апреля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Орлова В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Орлов В.А. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Псковскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты по ним, ссылаясь на то, что при назначении ежемесячной страховой выплаты ответчиком не разъяснено его право на выбор заработка, из которого может быть исчислена названная выплата, и истец просит исчислить ее из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности – [REDACTED] [REDACTED] Псковского аэропорта по состоянию на октябрь 2006г.

Ответчик иск не признал.

Решением Псковского городского суда от 10 февраля 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 апреля 2009г., в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Орлов В.А. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и вынести новое решение об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2009г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Установлено, что в 1988г. истец был освобожден от летной работы по состоянию здоровья и ему назначена пенсия.

В 2006 г. Орлову В.А. установлена степень утраты трудоспособности 30%, в связи с чем он обратился к ответчику с заявлением о назначении страховой выплаты.

Страховые выплаты впервые назначены истцу приказом Государственного учреждения – Псковского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 20 ноября 2006г. № 2028-В, исходя из заработка за 12 месяцев, предшествующих несчастному случаю на производстве, то есть с октября 1987г. по февраль 1988г.

Обращаясь с настоящими требованиями Орлов В.А. указал на то, что ответчик при назначении страховых выплат не разъяснил ему право выбора периода для исчисления заработка исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности, чем существенно нарушил его право на получение выплат в установленном законом размере.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного исчисляется путем деления общей суммы его

заработка (с учетом премий, начисленных в расчетном периоде) за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности, на 12.

Согласно пункту 5 указанной нормы, если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора (контракта), по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора (контракта) либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Право застрахованного на обеспечение по обязательному социальному страхованию возникает со дня наступления страхового случая, каковым в силу статьи 3 названного Федерального закона признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Абзац 1 пункта 3 статьи 15 указанного Федерального закона предусматривает, что ежемесячные страховые выплаты назначаются и выплачиваются застрахованному за весь период утраты им профессиональной трудоспособности с того дня, с которого учреждением медико-социальной экспертизы установлен факт утраты застрахованным профессиональной трудоспособности, исключая период, за который застрахованному было назначено пособие по временной нетрудоспособности.

Таким образом, иск Орлова В.А. основан на вышеприведенных нормах, поскольку на момент установления утраты трудоспособности истец не работал и не имел заработка, а, следовательно, сумма его заработка, из которого исчисляется размер страховой выплаты, могла быть учтена исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки и рассмотреть возникший спор с учётом права истца на выбор порядка назначения ежемесячных страховых выплат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Псковского городского суда от 10 февраля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21

апреля 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: