

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-В10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 12 марта 2010 года гражданское дело по иску Марушко В.А., Голованова С.В. и Егорова А.В. к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению внутренних дел по Орловской области, Первому заместителю командующего ОГВ (с) МВД России на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации о возмещении вреда (ущерба), причиненного в результате бездействия государственного органа и его должностных лиц, по надзорной жалобе представителя Марушко В.А., Голованова С.В., Егорова А.В. на решение Советского районного суда г.Орла от 25 июля 2008 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 3 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя истцов – Новикова А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марушко В.А., Голованов С.В. и Егоров А.В. обратились в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации РФ, Министерству финансов РФ, Управлению внутренних дел по Орловской области, Первому заместителю командующего ОГВ (с) МВД

России на территории Северо-Кавказского региона (правопреемнику Руководителя ГУВОО и П МВД России на территории Северо-Кавказского региона РФ) о возмещении вреда (ущерба), причиненного в результате бездействия государственного органа и его должностных лиц.

В обоснование заявленных требований указали, что решением Советского районного суда г. Орла от 16 января 2002 года на заместителя командующего ОГВ (с) МВД России на территории Северо-Кавказского региона возложена обязанность внести изменения в приказы от августа 2000 года, от 1 октября 2000 года № 1100, от 17 декабря 2000 года № 1930, указав в графе «период непосредственного участия в контртеррористической операции» время с 28 по 31 августа 2000 года, с 30 по 31 октября 2000 года, с 1 по 3 ноября 2000 года и с 15 по 30 ноября 2000 года, зачтя им 94 дня непосредственного участия в боевых действиях. В результате бездействия государственных органов и их должностных лиц им причинен вред (ущерб) в размере невыплаченного денежного довольствия - вознаграждения за участие в контртеррористических операциях за период с августа по ноябрь 2000 года Марушко В.А. в сумме [] рублей, а Голованову С.В. и Егорову А.В. - в сумме по [] рублей каждому. Кроме того, поскольку размер вознаграждения за участие в контртеррористических операциях был рассчитан в соответствии с действующим в 2000 году постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 1999 года № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, и членам их семей» истцы, ссылаясь на ст.ст. 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, просили произвести индексацию этих сумм в соответствии с ростом потребительских цен в Орловской области и взыскать суммы денежной индексации Марушко В.А. - в размере [] руб., Голованову С.В. и Егорову А.В. - в размере по [], [] руб. каждому.

В ходе рассмотрения дела представитель истцов неоднократно уточнял заявленные требования и в результате просил взыскать с надлежащего ответчика сумму индексации причитающихся истцам выплат с учетом индекса роста потребительских цен, начиная с момента участия истцов в контртеррористических операциях по день рассмотрения дела в суде: в пользу Марушко В.А. - в размере [] руб., в пользу Голованова С.В. и Егорова А.В. в размере [] руб. каждому, а также судебные издержки.

Производство по делу в части взыскания сумм невыплаченного денежного довольствия - вознаграждения за участие в боевых действиях, в пользу Марушко В.А., в размере [] руб., в пользу Голованова С.В. и Егорова А.В. в размере [] руб. каждому, определением Советского районного суда г.Орла от 25 июля 2008 года было прекращено в связи с отказом истцов от иска в этой части.

Решением Советского районного суда г.Орла от 25 июля 2008 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 3 сентября 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Определением Советского районного суда г.Орла от 10 июля 2009 года Марушко В.А., Голованову С.В., Егорову А.В. восстановлен процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Москвы от 25 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 3 сентября 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2009 года Марушко В.А., Голованову С.В., Егорову А.В. было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Марушко В.А., Голованова С.В., Егорова А.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Марушко В.А., Голованова С.В., Егорова А.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 4 февраля 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что истцы, являясь сотрудниками ОМОНа при УВД Орловской области, в 2000 году находились в служебной командировке в [REDACTED], после окончания которой возник спор о размере оплаты, поскольку не все дни пребывания в командировке были оплачены в повышенном размере в соответствии с действующим на тот период времени законодательством.

Решением Советского районного суда г. Орла от 16 января 2002 года, вступившим в законную силу, удовлетворена жалоба истцов и других граждан на неправомерные действия первого заместителя командующего ОГВ (с) от МВД России. Суд обязал первого заместителя командующего ОГВ (с) от МВД России внести изменения в приказы от августа 2000 года, от 1 октября 2000 года №1100, от 17 декабря 2000 года № 1930 о признании истцов принимавшими участие в контртеррористических операциях, указав в графе «период непосредственного участия в контртеррористической операции» время с 28 по 31 августа 2000 года, с 30 по 31 октября 2000 года, с 1 по 3 ноября 2000 года и с 15 по 30 ноября 2000 года (л.д. 18-21).

Во исполнение указанного решения должностным лицом ВОГО и П МВД России были изданы дополнительные приказы от 12 мая 2008 года №№ № 72, 1073, 1074 (л.д. 165-168, 169-172, 173-177).

В соответствии с приказом начальника УВД Орловской области от 2 июля 2008 года № 405 л/с истцам засчитаны дни участия в КТО в выслугу лет для назначения пенсии в льготном исчислении и им начислены денежные суммы, причитающиеся за дополнительно включенные по приказам от 12 мая 2008 года дни участия в боевых действиях, в следующих размерах: Марушко В.А. - [REDACTED] рублей, Голованову С.В. и Егорову А.В. - по [REDACTED] рублей (л.д. 126-127).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 16 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Отказывая в удовлетворении требований об индексации денежных сумм, назначенных названным приказом начальника УВД Орловской области от 2 июля 2008 года, с учетом роста потребительских цен в Орловской области, суд исходил только из того, что на правоотношения между истцами и ответчиками нормы гражданского законодательства не распространяются.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Судом первой и второй инстанции не принято во внимание, что на основании названного решения суда от 16 января 2002 года начальником УВД Орловской области должны были быть внесены изменения в приказы, которые порождают выплату дополнительных денежных сумм. Однако в результате длительного (в течение шести лет) неисполнения этого решения права Марушко В.А., Голованова С.В. и Егорова А.В. вследствие снижения покупательной способности подлежащей выплате денежной суммы оказались нарушенными. Не исполнение решения суда в разумный срок лишило Марушко В.А., Голованова С.В. и Егорова А.В. возможности своевременно получить денежные средства.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»).

В силу статьи 1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества

иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Требование своевременного и эффективного исполнения судебного решения напрямую следует из взаимосвязанных положений статей 1 (часть 1), 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18,45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 52, 53, 71 (пункт «в»), 72 (пункт «б» части 1) и 118 Конституции Российской Федерации.

Денежные выплаты за дополнительно включенные по приказам от 12 мая 2008 года дни участия в боевых действия произведены истцам в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 1999 года №1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, и членам их семей». При этом индексация указанных сумм, выплаченных в 2008 году, произведена не была. В этой связи в результате незаконного бездействия должностных лиц государственных органов истцам причинены убытки, которые подлежат возмещению за счет средств казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Правовое регулирование денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации предусмотрено Федеральным законом от 30 июня 2002 года №78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)».

В статье 1 названного Федерального закона от 30 июня 2002 года №78-ФЗ установлено, что денежное довольствие сотрудников состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, которые составляют оклад денежного содержания, из процентных надбавок за выслугу лет, ученую степень и ученое звание, иных дополнительных выплат (пункт 1); при повышении (индексации) размеров денежного содержания федеральных государственных служащих одновременно в той же пропорции повышаются (индексируются) размеры денежного довольствия сотрудников в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (пункт 5); при разработке проекта федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий год размер ассигнований на выплату денежного довольствия сотрудников определяется с учетом уровня инфляции (пункт 9).

Учитывая изложенное, денежные суммы могли быть проиндексированы с учетом уровня инфляции, который определяется законом о федеральном бюджете на очередной год.

Вывод суда о том, что гражданское законодательство не регулирует возникшие правоотношения, не является основанием, оправдывающим отказ в удовлетворении требований истцов произвести индексацию сумм,

подлежащих выплате вследствие длительного неисполнения решения суда от 16 января 2002 года.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанции, повлекшей вынесение неправоjudного решения, без устранения которой невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истцов Судебная коллегия признает решение Советского районного суда г.Орла от 25 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 3 сентября 2008 года незаконными и подлежащими отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г.Орла от 25 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 3 сентября 2008 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

