



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 25 » февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хренкова В. [] М. [] к Открытому акционерному обществу «Аэрофлот - Российские авиалинии» (далее ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии») о возмещении вреда, причинённого здоровью, и взыскании пени по надзорной жалобе Хренкова В.М. и представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения Хренкова В.М., возражения представителей ОАО «Аэрофлот» Томашевской Н.В. и Лион О.Н., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., поддержавшей представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и полагавшей, что определение кассационной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хренков В.М. обратился в суд с иском к ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» о возмещении вреда, причинённого здоровью, и взыскании пени,

ссылаясь на то, что работал в ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. 28 марта 2003 года при исполнении служебных обязанностей получил трудовое увечье, что подтверждается актом о несчастном случае на производстве по форме Н-1 № 10 от 10 февраля 2004 года. 2 сентября 2003 года он был уволен из ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» по подпункту «а» пункта 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с несоответствием выполняемой работе по состоянию здоровья). Учреждением медико-социальной экспертизы ему установлено 90 % утраты профессиональной трудоспособности на срок с 15 марта 2005 года по 1 апреля 2006 года. В связи с трудовым увечьем является получателем ежемесячных страховых выплат, выплачиваемых ему органами Фонда социального страхования Российской Федерации. Средний месячный заработок до получения увечья составлял [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., однако всего за период с 1 октября 2005 года по 31 декабря 2005 года Фондом социального страхования Российской Федерации в качестве ежемесячных страховых выплат ему было выплачено [REDACTED] руб. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика сумму утраченного заработка (дохода) с учётом индексации и с вычетом выплаченных сумм за период с 1 октября 2005 года по 31 декабря 2005 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также пени за невыполнение обязательств по возмещению вреда, причинённого здоровью, начиная с 13 октября 2006 года соразмерно сумме задолженности, а именно - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2008 года иски требования Хренкова В.М. удовлетворены. С ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» в пользу Хренкова В.М. взыскано в счёт возмещения вреда [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также пени в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым Хренкову В.М. в удовлетворении иска отказано.

Определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2009 года Генеральной прокуратуре Российской Федерации восстановлен срок на обращение с представлением о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года.

В надзорной жалобе Хренкова В.М. и в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года, как вынесенного с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы и представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Хренков В.М. работал в ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» в должности [REDACTED], [REDACTED], 28 марта 2003 года при исполнении трудовых обязанностей получил повреждение здоровья вследствие разгерметизации воздушного судна, о чем 10 февраля 2004 года составлен акт о несчастном случае на производстве № 10.

2 сентября 2003 года истец был уволен с работы по основанию, установленному подпунктом «а» пункта 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с несоответствием выполняемой работе по состоянию здоровья).

13 апреля 2005 года филиалом № 63 ФГУ «Главное бюро МСЭ по г. Москве» Хренкову В.М. выдана справка об установлении степени утраты профессиональной трудоспособности 90 % на срок с 15 марта 2005 года по 1 апреля 2006 года.

Приказом филиала № 2 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 19 апреля 2005 года № 159-В Хренкову В.М. назначена ежемесячная страховая выплата в размере [REDACTED] руб. на период с 15 марта 2005 года по 1 апреля 2006 года.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования Хренкова В.М., суд, руководствуясь положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей обязательства вследствие причинения вреда, пришёл к выводу о том, что с ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» в пользу истца подлежит взысканию разница между суммой утраченного им заработка и суммой выплат, производимых ему Фондом социального страхования Российской Федерации за период с 1 октября 2005 года по 31 декабря 2005 года, а также пени за указанный период.

При этом суд указал на то, что Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не ограничивает права

застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с этим Федеральным законом.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что спорные правоотношения регулируются непосредственно Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в соответствии с положениями которого обязанность по возмещению вреда работнику утраченного им в результате несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания заработка возложена не на работодателя, а на Фонд социального страхования Российской Федерации, который предоставляет застрахованному в полном объёме все необходимые виды обеспечения по страхованию. Тем самым обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве или профессиональных заболеваний обеспечивает компенсационное возмещение работнику всего утраченного им заработка в полном объеме, предельный размер которого (компенсационного возмещения) определяется этим Федеральным законом исходя из условно прогнозируемых, а не фактических размеров вреда.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на то, что положения главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации носят общий характер и права работника на выплату ему работодателем сумм утраченного в результате несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания заработка в части, превышающей размер ежемесячной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию, непосредственно не предусматривают. Никаким иным федеральным законом данное право работнику также не предоставлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Обязательства вследствие причинения вреда, независимо от того, при каких обстоятельствах причинён вред, регулируются нормами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Данная правовая норма является императивной и не допускает возможности снижения размера подлежащего возмещению вреда на основании соглашения сторон. Изменение размера возмещения вреда возможно только в сторону его увеличения, в частности, в том случае, когда возмещению подлежит вред, причинённый жизни или здоровью гражданина.

В соответствии со статьёй 1084 ГК РФ вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой (главой 59), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья.

На основании статьи 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, для возмещения вреда (утраченного заработка) пострадавшему в результате профессионального заболевания не требуется специального федерального закона, поскольку сам Гражданский кодекс Российской Федерации содержит нормы, регулирующие данные отношения и статьи 1072, 1084 и 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации указывают на то, что вред (утраченный заработок) подлежит возмещению в полном объёме, а не только в какой-либо части.

Вместе с тем, с учётом повышенной социальной значимости жизни и здоровья граждан специальным федеральным законодательством предусмотрен механизм обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, имеющий своей целью установление дополнительных социальных и правовых гарантий для лиц, пострадавших в результате несчастных случаев при исполнении трудовых обязанностей.

Пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» прямо установлено, что указанный Федеральный закон не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с этим Федеральным законом.

Данный Федеральный закон устанавливает обязательный уровень возмещения вреда, но не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда в размерах, превышающих обеспечение по страхованию. В связи с этим застрахованное лицо вправе требовать в судебном порядке возмещения вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию, на основании общих норм гражданского законодательства.

Таким образом, судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, что в соответствии со ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года в части постановления по делу нового решения, которым Хренкову В.М. в удовлетворении иска отказано. Данное нарушение является существенным, поскольку привело к вынесению незаконного решения, без отмены которого невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что отмененное определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2008 года было вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем это решение не может быть оставлено в силе при отмене определения суда кассационной инстанции.

Определенная судом сумма выплат в пользу истца составила разницу между суммой утраченного заработка истца [] руб. [] коп., проиндексированной в соответствии с индексами инфляции, что предусмотрено в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и той же суммой утраченного заработка, проиндексированного с учетом индексов роста потребительских цен, как того требовал истец.

Решение суда в этой части является неправильным, поскольку противоречит нормам специального Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», которыми прямо установлен механизм индексации сумм возмещения вреда, причиненного здоровью застрахованных.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ пеней признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В случае возникновения спора о выплатах в счет возмещения вреда здоровью, то есть по существу обязательства, пеня должна начисляться с момента вступления решения в законную силу, поскольку в соответствии со статьей 8 ГК РФ судебное решение является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей.

Учитывая, что основанием возникновения у ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» обязанности по выплате в установленном размере сумм возмещения вреда явилось решение суда, вывод суда о начислении пени в пользу истца за период с 13 октября 2006 года не основан на законе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор с учетом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего

применению при расчете взыскиваемых сумм.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009 года отменить в части вынесения нового решения, которым Хренкову В.М. отказано в удовлетворении исковых требований. В остальной части определение оставить без изменения и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

