

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-В09-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А. рассмотрела в судебном заседании 25 февраля 2010 г. по надзорной жалобе Мурнаевой С.А., представляющей интересы Жевлакова В.В., на определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г. дело по иску Захаровой Д.Н., Бушмакина А.Ю., Бушмакина В.А., Радионовой Н.А. к ООО «Росгосстрах-Урал», Жевлакову В.В., Болотову В.В. о возмещении вреда, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца Бушмакина А.Ю. – Сатюковой Т.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 20 января 2008 г. на [REDACTED] [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины [REDACTED], принадлежащей на праве собственности Болотову В.В., под управлением Воротынца А.Ю. и [REDACTED] под управлением собственника - Жевлакова В.В. В результате столкновения автомобилей погибли Воротынец А.Ю. и пассажирка автомобиля [REDACTED] Бушмакина А.А. - дочь Бушмакина А.Ю. и Радионовой Н.А. и сестра Бушмакина В.А. Вторая пассажирка автомобиля [REDACTED] - Захарова Д.Н. получила травмы различной степени тяжести, в результате чего длительное время находилась на лечении в нейрохирургическом отделении Областной клинической

больницы № [] Екатеринбурга. Учитывая данные обстоятельства, истцы просили взыскать: в пользу Бушмакина А.Ю. возмещение расходов на погребение в размере [] руб. и компенсацию морального вреда в размере [] руб.; в пользу Бушмакина В.А. и Радионовой Н.А. по [] руб. каждому в качестве компенсации морального вреда; в пользу Захаровой Д.Н. [] руб. в качестве компенсации морального вреда и [] руб. в счет оплаты услуг представителя.

Решением Ленинского районного суда Екатеринбурга от 11 декабря 2008 г. исковые требования были удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Росгосстрах-Урал» в пользу Бушмакина А.Ю. возмещение расходов на погребение в размере [] руб. Также суд взыскал с Жевлакова В.В. компенсацию морального вреда: в пользу Бушмакина А.Ю. - [] руб.; в пользу Радионовой Н.А. - [] руб.; в пользу Бушмакина В.А. - [] руб.; в пользу Захаровой Д.Н. - [] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г. состоявшееся по делу решение изменено в части взыскания компенсации морального вреда. С Жевлакова В.В. взыскана компенсация морального вреда: в пользу Бушмакина А.Ю. в сумме [] руб.; в пользу Радионовой Н.А. в сумме [] руб.; в пользу Бушмакина В.А. в сумме [] руб.; в пользу Захаровой Д.Н. в сумме [] руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Мурнаевой С.А., представляющей интересы Жевлакова В.В., ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г., как вынесенного с существенным нарушением норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Жевлаков В.В. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В силу пункта 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права и влечет независимо от доводов жалобы отмену судебного постановления.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья после получения кассационной жалобы, представления, поданных в установленный статьей 338 настоящего Кодекса срок и соответствующим требованиям статей 339 и 340 настоящего Кодекса, обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела.

Из материалов дела видно, что в письме, направленном сторонам с извещением о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, указан адрес места жительства Жевлакова В.В.: [REDACTED], тогда как в судебном заседании суда первой инстанции был установлен адрес места регистрации Жевлакова В.В.: [REDACTED]З, и именно по этому адресу судом первой инстанции ему ранее направлялись извещения (л.д., л.д. 83, 109). Также в материалах дела отсутствуют сведения об извещении представителя Жевлакова В.В. - Мурнаевой С.А.

Вместе с тем наличие указанного письма не свидетельствует о надлежащем извещении, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-

либо сведения о фактическом отправлении этого письма и вручении его адресату.

Таким образом, в нарушение требований статьи 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ни Жевлаков В.В., ни его представитель не были извещены надлежащим образом о времени и месте кассационного рассмотрения дела в судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда.

Кроме того, в письме, извещающем стороны о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, указано на обязательную явку Жевлакова В.В. и на необходимость представления им в судебное заседание доказательств в обоснование его возражений по иску (документов о состоянии здоровья, материальном положении, иждивенцах).

В результате ненадлежащего извещения Жевлаков В.В. был лишён возможности принять участие в заседании суда кассационной инстанции и дать свои объяснения в соответствии со статьей 357 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что фактически привело к лишению его конституционного права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что определение, изменившее решение суда первой инстанции и значительно увеличившее размеры сумм компенсации морального вреда, взысканных с Жевлакова В.В. в пользу истцов, вынесено судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда без учёта положений пунктов 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих уменьшение размера возмещения вреда при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда, а также с учётом имущественного положения причинителя вреда, допущенные судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела нарушения являются основанием для отмены в порядке надзора обжалуемого судебного постановления.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 марта 2009 г. отменить, дело направить на новое

кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда.

Председательствующий:

Судьи:

