ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О10- 8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 марта 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего: Червоткина А.С.
судей: Зыкина В.Я. и Линской Т.Г.
при секретаре: Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Уварова С.М. и адвоката Иванова П.А. на приговор Иркутского областного суда от 11 ноября 2009 года, которым

УВАРОВ С М -

осужден: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 31 января 2009 года.

Уваров С.М. осужден за разбойное нападение на Л[redacted], и убийство ее в процессе разбойного нападения.

Преступление совершено днём 23 декабря 2008 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Уварова С.М. по доводам своей кассационной жалобы и адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного, выслушав возражения на кассационную жалобу прокурора Курочкиной Л.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

В кассационных жалобах.

Осужденный Уваров С.М. и Адвокат Иванов П.А. в его защиту просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Уваров отрицает свою причастность к преступлению. Он ссылается на применение в отношении него в период расследования дела противозаконных мер, под воздействием которых он оговорил себя, о чем он заявлял суду, но его заявление не было проверено надлежащим образом. По мнению Уварова, судом необоснованно были отклонены заявленные им ходатайства, разрешение которых имело существенное значение для правильной оценки исследуемых доказательств.

И Уваров и адвокат в его защиту в жалобах, выражая свое несогласие с приговором, высказывают мнение о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По их мнению, приговор является не законным и не обоснованным, поскольку материалы дела исследованы судом не полно и не объективно.

В жалобах указывается, что в приговоре неправильно указано время задержания Уварова – 31 января 2009 года, поскольку фактическое задержание Уварова имело место - 30 января 2009 года, что подтверждено данными отраженными в постановлении о возбуждении уголовного дела (т.2 л.д. 74) и показаниями оперуполномоченного свидетеля Р[redacted]

Адвокат в жалобе обращает внимание на наличие, невыясненных судом, противоречий в доказательствах, отражающих температуру тела трупа в момент его обнаружения и в показаниях свидетелей Л[redacted], Ш[redacted] Д[redacted] [redacted] По мнению адвоката, не выясненными остались обстоятельства касающиеся пропажи денег из квартиры убитой.

Адвокат полагает, что более полной проверки требовали обстоятельства связанные с возникновением пожара в кабинете следователя А[redacted], в результате которого были уничтожены вещественные доказательства, а также обстоятельства связанные с привлечением в качестве понятых К[redacted] [redacted] и С[redacted] [redacted] при составлении протокола осмотра места происшествия, на предмет обсуждения вопроса о признании данного доказательства допустимым.

Ссылаясь на наличие процессуальных нарушений, адвокат считает, что суд в нарушение закона: оставил без рассмотрения ходатайство подсудимого о вызове и допросе в судебном заседании судебно-медицинского эксперта и других экспертов, о проведении повторной судебно-биологической экспертизы; оставил без удовлетворения ходатайство подсудимого о предоставлении ему времени для консультации с защитником до начала судебного заседания; суд не только оставил без удовлетворения ходатайство подсудимого о вызове и допросе в судебном заседании Ш[redacted] [redacted] Д[redacted] [redacted], У[redacted] потерпевших, но и не принял мер к ограждению подсудимого от оскорблений и нападок со стороны потерпевших; суд безмотивно отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого о вызове и допросе в судебном заседании медицинских работников, доставлявших его в больницу после попытки суицида, вызванной незаконным давлением на него со стороны оперативных работников.

С нарушением уголовно-процессуального закона, по мнению адвоката, был произведен обыск в квартире Уварова с изъятием вещественных доказательств.

Адвокат в жалобе высказывает мнение о том, что при проведении записи ДВД дисков, отражающих обстоятельства проверки показаний на месте происшествия и следственного эксперимента с участием Уварова следователи задавали наводящие вопросы, сделанное по этому поводу замечание со стороны защиты было оставлено без внимания.

Нарушением уголовно-процессуального закона, по мнению адвоката, является то, что ходатайство прокурора об оглашении показаний Уварова С.М. было удовлетворено судом без обсуждения, а также то, что при отсутствии законных оснований были оглашены показания свидетеля Ч[redacted].

Адвокат считает, что собранными по делу доказательствами не опровергнуты показания Уварова, данные им в период судебного разбирательства.

Кроме того, адвокат считает, что судом не было принято мер в проверке показаний Уварова о применении в отношении него противозаконных мер, к проверке обстоятельств, связанных с причинением колото-резаного ранения Уварову. По мнению адвоката, проверки и оценки требовали данные характеризующие Уварова, поскольку приобщенная к делу характеристика не соответствует действительности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Назаров О.Ю. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Все, приведенные выше доводы кассационных жалоб и обстоятельства, приведенные в обоснование этих доводов, являлись предметом исследования в стадии судебного разбирательства.

При проверке дела в кассационном порядке судебной коллегией не было установлено данных свидетельствующих о неполноте или необъективности судебного разбирательства или о нарушении уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора и направление дела на новое судебное рассмотрение.

К выводу о доказанности вины Уварова в совершении им преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах суд пришел на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и показаний самого осужденного.

Все показания Уварова и приведенные им в свою защиту доводы были тщательно проверены судом и правильно оценены в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Уваров в судебном заседании не признал своей вины. Он показал, что в период предварительного следствия он, под физическим и психическим воздействием со стороны следователя М[redacted] и неизвестных ему оперативных работников был вынужден оговорить себя и признать себя виновным в разбойном нападении и в убийстве потерпевшей Л[redacted]

Из оглашенных в судебном заседании показаний Уварова, данных им в период расследования дела, усматривается, что Уваров был знаком с Л и бывал у нее в гостях. Он сознавал наличие у И умственной отсталости и имел с нею интимные отношения, поэтому она впускала его в квартиру беспрепятственно и без предупреждения.

От И он узнал о том, что у её отца имеется крупная сумма денег, что она нашла заначку под шкафом в родительской комнате и показала ему это место. И сказала, что в свертке с деньгами находится рублей. В то время у него был долг в сумме руб., которые он должен был вернуть Б В связи с этим он обратился к И с просьбой взять для него из тайника рублей. Из этих денег он рассчитывал вернуть долг в сумме рублей, а рублей истратить на игру в автоматы, выиграть и вернуть И рублей. И обещала подумать над его просьбой. 23 декабря 2008 года И пригласила его к себе, сказав, что дома никого не будет.

Около 14 часов он вышел из дома. И открыла ему дверь квартиры. Он решил, что И даст ему денег в долг. Однако И сказала, что денег ему не даст, он расстроился и разозлился из-за этого. Он настаивал на своей просьбе, сжимая горло И и не реагировал на её просьбы и попытки освободиться. Он не давал отчета своим действиям, опасался, что И будет жаловаться на ёго действия. После того, как потерпевшая перестала сопротивляться и затихла, он, через некоторое время пришел в себя и решил, что убил И. В этот момент И захрипела, и он понял, что не до конца задушил потерпевшую. Увидев в комнате колготки черного цвета, он схватил их и затянул их на шее потерпевшей. Убедившись в том, что потерпевшая умерла, он взял из тайника деньги. Кроме того, из квартиры он похитил золотые кольца, затем мокрым полотенцем уничтожил отпечатки своих пальцев. Из кухни он взял сотовый телефон, принадлежащий И а также пакет с зефиром и яблоками, приготовленный ему в подарок И. Уходя из квартиры, он закрыл за собой железную дверь на один ключ. От дома И он ухал на машине к своей знакомой Т. Пакет с подарками И, ключи от ее квартиры и сим - карту из сотового телефона он выбросил в мусоропровод в подъезде дома, в котором проживала Т Домой он вернулся около 17 часов. Дома он пересчитал похищенные деньги, их было ровно рублей, купюрами. В этот же день он отдал И свой долг - рублей. В эту ночь он дома не ночевал, от матери он узнал, что его разыскивают работники милиции. После этого домой он практически не звонил и не приходил, жил в основном у своей знакомой А которой он рассказал о совершенном им убийстве И. Он рассказал, что задушил потерпевшую руками, после чего забрал крупную сумму денег. О совершенном им преступлении он рассказывал сестре

А[redacted] и Ч[redacted]у [redacted]. Сотовый телефон, который он похитил у И[redacted], находится в квартире А[redacted] [redacted] Золотые кольца, похищенные им из квартиры И[redacted] он отдал таксистам, которые возили его в игровой клуб. После того, как его задержали, он, в кабинете следователя, он, не желая быть привлеченным к уголовной ответственности, попытался покончить жизнь самоубийством.

Приведенные выше показания Уваров подтвердил во время проверки его показаний с выходом на место происшествия, когда в присутствии своего защитника, понятых и специалистов, Уваров с использованием манекена продемонстрировал обстоятельства совершения им убийство Л[redacted] [redacted]

Указанные показания Уварова обоснованно были признаны судом достоверными, как нашедшие свое подтверждение в других материалах дела. Признанные судом достоверными показания Уварова содержат подробные детали пребывания Уварова на месте преступления и совершении преступления, которые могли быть известны только исполнителю преступления. В этой части показания Уварова нашли свое подтверждение в показаниях свидетелей, в данных зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия и актах проведенных по делу экспертиз.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что в стадии судебного разбирательства были исследованы все собранные по делу доказательства, в том числе и доказательства, на которые содержатся ссылки в жалобах осужденного и его защитника. Судом принимались меры к выяснению причин противоречий в собранных по делу доказательствах, и в соответствии с установленными в судебном заседании данными, в приговоре дана правильная оценка исследованным доказательствам в их совокупности.

Все ходатайства, заявленные сторонами в судебном заседании, разрешены судом в соответствии с законом. Подсудимому Уварову С.М. неоднократно разъяснялся порядок встреч с защитником, а также предоставлялось время для консультаций с адвокатом.

Данные зафиксированные в протоколе судебного заседания не свидетельствуют о том, что в стаи судебного разбирательства в адрес Уварова С.М. допускались какие-либо оскорбления со стороны потерпевших.

Из дела видно, что осужденный и его защитник были ознакомлены с протоколом судебного заседания и не принесли своих замечаний на него, признав таким образом, что ход судебного разбирательства в протоколе судебного заседания отражен правильно и полно.

В числе доказательств, исследованных в стадии судебного следствия, как видно из протокола судебного заседания, являлось

постановление [redacted] следственного отдела по г. [redacted] СУ СК при прокуратуре РФ по [redacted] области от 26 февраля 2009 года, которым было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении следователя М[redacted] и оперуполномоченного Р[redacted] за отсутствием в их деянии состава преступления, предусмотренного ст.ст.110, 286 ч.3 п. «а» УК РФ (т.2 л.д.74-77).Оценив данное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу, суд признал данное постановление законным и обоснованным. По мнению судебной коллегии, выводы суда являются правильными.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре показания свидетелей Р[redacted], В[redacted], К[redacted]., Д[redacted], Р[redacted]., С[redacted], Ш[redacted], Б[redacted], А[redacted]., А[redacted] А[redacted] Ф[redacted], У[redacted] матери осужденного, на показания потерпевших Л[redacted] Подвергать сомнению достоверность показаний указанных лиц у суда не имелось оснований. Обоснованно признаны доказательствами вины Уварова протокол осмотра места происшествия, выводы, проведенных по делу экспертиз, с которыми суд согласился, после проверки и оценки их в совокупности с другими доказательствами, проколы обнаружения и осмотра вещественных доказательств.

В стадии исследовании в судебном заседании протокола осмотра места происшествия были допрошены потерпевшие Л[redacted]. и Л[redacted], которые подтвердили правильность составления протокола осмотра места происшествия.

Допрошенный по делу в качестве свидетеля следователь М[redacted] показал, что осмотр трупа Л[redacted] проводился с участием судебно-медицинского эксперта, пояснении эксперта, данные им во время осмотра трупа были зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия.

В связи со смертью свидетеля К[redacted] в судебном заседании были оглашены ее показания, из которых усматривается, что она принимала участие в осмотре места происшествия в качестве понятой. Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе указанного свидетеля и оглашении ее показаний в связи с её смертью не установлено.

Безосновательными и не нашедшими своего подтверждения в материалах дела являются доводы кассационных жалоб адвоката о невменяемости С[redacted] - второго понятого, участвовавшего в осмотре места происшествия.

Из материалов дела видно, что, несмотря на принятые меры, местонахождение свидетеля Ч[redacted]. не было установлено, обсудив

данное обстоятельство, суд нашел возможным огласить её показания, признав наличие чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке указанного свидетеля в суд. Данное решение суда не является основанием к отмене приговора и признанию необоснованными выводов суда о доказанности вины Уварова.

В приговоре суд обоснованно сослался на показания, допрошенного по делу в качестве свидетеля следователя М[redacted], из которых усматривается, что по обстоятельствам дела Уваров добровольно давал показания. Все следственные действия с Уваровым проводились в присутствии избранных им сами самим защитников. Каких-либо жалоб на противозаконные методы ведения следствия от Уварова не поступало. Показания данного свидетеля объективно подтверждены приобщенными к делу и указанными в приговоре документами.

Выводы суда и части доказанности вины Уварова, и в части юридической оценки его преступных действий в приговоре мотивированы с приведением обоснования признания достоверными одних доказательств и не состоятельными других. По мнению судебной коллегии, выводы суда являются правильными, основанными на материалах судебного следствия.

Судебная коллегия считает, что назначенное Уварову наказание соответствует тяжести совершенного им преступления и данным характеризующим его личность.

Материалы дела свидетельствуют о том, что все содержащиеся в деле и представленные суду данные о личности Уварова, в том числе характеризующий его материал и выводы комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы были тщательно исследованы судом. Доказательствам в этой части судом дана всесторонняя и объективная оценка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Уварова, суд не усмотрел, обстоятельством, смягчающим его наказание суд признал активное способствование раскрытию преступления и розыск имущества, добытого преступным путем.

Из материалов дела видно и в приговоре правильно отмечено, что постановлением следователя от 27 января 2009 года в отношении Уварова С.М. был объявлен в розыск. Мера пресечения в отношении него не избиралась. 30 января 2009 года оперуполномоченными уголовного розыска было установлено местонахождение Уварова С.М.. Он был задержан и доставлен в кабинет к следователю для допроса, где имевшимся при себе ножом совершил попытку суицида. В связи с этим была вызвана бригада скорой помощи, которая после оказания Уварову первой медицинской помощи увезла Уварова С.М. в больницу. Далее в приговоре указано: « 30 января 2009г. в 10 часов 00 минут Уваров С.М., с

согласия врачей, из городской больницы был доставлен оперуполномоченными уголовного розыска в кабинет следователя, где был составлен протокол задержания. Данный факт подтверждается показаниями следователя М[redacted] и личной записью сделанной Уваровым СМ. в 10 часов 30 минут 31.01.2009г. в протоколе о согласии с задержанием». В кассационных жалобах оспаривается решение суда в части даты исчисления срока отбытия наказания Уваровым. Указанные доводы не являются основанием ни к отмене, ни к изменению приговора и подлежат разрешению в стадии производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в порядке предусмотренном главой 47 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 11 ноября 2009 года в отношении **УВАРОВА С[redacted] М[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: