



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-74

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дерябина С. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании в части Приложения № 6 к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного (далее - Административный регламент).

Приложением № 6 к Административному регламенту является рекомендуемый органам внутренних дел образец протокола об административном правонарушении (далее - Рекомендуемый образец). В Рекомендуемом образце имеется строка - «Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении».

Дерябин С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать данную строку Рекомендуемого образца незаконной.

В заявлении указано, что, утверждая Рекомендуемый образец в оспариваемой части, Министерство внутренних дел Российской Федерации превысило свои полномочия и наделило сотрудников органов внутренних дел, не уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, правом определять место и время рассмотрения этих дел. Пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что определять место и время рассмотрения дела об административном правонарушении возможно только при его подготовке к рассмотрению, которую в силу статьи 29.1 КоАП РФ осуществляют уполномоченные лица (судья, орган, должностное лицо). Требования к содержанию протокола об административном правонарушении предусмотрены частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ, которая не наделяет лицо, составляющее протокол об административном правонарушении, правом определять время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Заявитель в судебное заседание, о месте и времени которого извещен надлежащим образом, не явился.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., Барутенко Р.О., Клименко А.Б., Чучуев Д.В. и Шакиров Ю.К., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Покидова И.В. требование Дерябина С.В. не признали, ссылаясь на то, что Рекомендуемый образец в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает, поскольку унифицирован под составы административных правонарушений, рассмотрение которых находится в компетенции не только судебных инстанций, но и подразделений органов внутренних дел.

Заслушав объяснения представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Дерябина С.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем таких обстоятельств по настоящему делу не имеется. Доводы заявителя о противоречии Рекомендуемого образца в оспариваемой части положениям КоАП РФ не могут быть признаны обоснованными.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента

составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Из содержания приведенной нормы видно, что она не содержит исчерпывающего перечня сведений, необходимых для разрешения дела, которые могут быть указаны в протоколе об административном правонарушении. Информирование лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, относится к сведениям, необходимым для правильного и своевременного разрешения такого дела.

Следовательно, указание в Рекомендуемом образце о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении части 2 статьи 28.2 КоАП РФ не противоречит.

При этом необходимо отметить, что Рекомендуемый образец унифицирован под составы административных правонарушений, рассмотрение которых находится в компетенции не только судей, но и органов внутренних дел, от имени которых рассматривать дела об административных правонарушениях в области дорожного движения уполномочены должностные лица, названные в пунктах 5-7 части 2 статьи 23.3 КоАП РФ. Эти должностные лица в силу части 1 статьи 28.3 данного Кодекса наделены также правом составления протоколов об административных правонарушениях, отнесенных к их компетенции, из чего следует, что при составлении данных протоколов они вправе отражать в них сведения о месте и времени рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Таким образом, Рекомендуемый образец в оспариваемой части не противоречит и положениям статьи 29.1, пункта 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, предусматривающим, что определение времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, уполномоченного на его рассмотрение.

Административный регламент определяет порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (пункт 1). Рекомендуемый образец порядок рассмотрения дел об административных

правонарушениях, относящихся к компетенции судей, не устанавливает, в связи с чем и не может ограничивать их полномочия по определению времени и места рассмотрения таких дел. Он также не исключает возможности извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения этого дела судебной повесткой, вручаемой по поручению судьи сотрудником органа внутренних дел. Факт вручения судебной повестки удостоверяется подписью лица на корешке повестки, который возвращается в суд.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Дерябину С. [REDACTED] В. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев