



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О09-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 11 марта 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Почекуниной С.П, кассационные жалобы осуждённых Нарышкина В.В, Гаврильченко Н.А, адвоката Хохряковой Е.В. и законного представителя Г. [REDACTED] на приговор Забайкальского краевого суда от 10 сентября 2009 года, по которому

НАРЫШКИН В. [REDACTED] В. [REDACTED],
[REDACTED]; ранее судим: 27 ноября 2008 года по ч.1ст.111УК РФ к одному году лишения свободы

осуждён по п.п.«а,ж,к»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам шести месяцам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к одному году лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено девять лет девять месяцев лишения свободы.

В силу ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений по приговору Шилкинского районного суда Читинской области от 27 ноября 2008 года окончательно Нарышкину В.В. назначено десять лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ГАВРИЛЬЧЕНКО Н.А.
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.5ст.33-п.«к»ч.2ст.105УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к шести месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Гаврильченко Н.А. назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

По данному делу осуждён Вахрушев Д.М, приговор в отношении которого не обжалован.

Нарышкин признан виновным и осуждён за убийство двух и более лиц: - Н. [REDACTED] К. [REDACTED] и Н. [REDACTED], совершённое 22 июля 2008 года в [REDACTED] группой лиц, с целью сокрытия другого преступления.

Гаврильченко признан виновным и осуждён за убийство Н. [REDACTED] группой лиц и за соучастие в форме пособничества в убийстве К. [REDACTED]

Кроме того, Гаврильченко признан виновным и осуждён за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Савинова Н.В, поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшего судебное решение в отношении Нарышкина в части осуждения по п.«а»ч.2ст.158УК РФ отменить, а в остальной части тот

же приговор в отношении Нарышкина и Гаврильченко оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора в части осуждения Нарышкина по п.«а»ч.2ст.158УК РФ, поскольку в резолютивной части приговора Нарышкин не был признан судом виновным по указанной норме закона.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Нарышкин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд в основу приговора положил показания Гаврильченко и Вахрушева в ходе предварительного следствия, не дав оценки тому обстоятельству, что показания и Гаврильченко, и Вахрушева были получены в результате недозволенных методов ведения следствия; по мнению осуждённого Нарышкина, суд оставил без внимания заключение судебно-медицинской экспертизы, относительно нанесения ударов потерпевшему с одинаковой силы, что свидетельствует о причастности к убийству одного, а не двух лиц; суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля П. [REDACTED] о его - Нарышкине алиби;

- адвокат Хохрякова Е.В. в интересах осуждённого Нарышкина просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что суд на протяжении всего судебного разбирательства высказывал своё предвзятое отношение к Нарышкину и его законному представителю, акцентируя внимание участников процесса на тяжести совершённого Нарышкиным преступления; показания Гаврильченко в ходе предварительного следствия, по мнению адвоката, вызывают сомнения в своей объективности, так как получены в результате недозволенных методов ведения следствия и не могут быть положены в основу приговора; считает, что суд не вправе был назначать наказание Нарышкину по п.«а»ч.2ст.158УК РФ, поскольку по указанной норме закона не был признан виновным;

- осуждённый Гаврильченко просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание его показания в судебном заседании и не привёл мотивы, по которым были отвергнуты его показания в ходе судебного разбирательства; первоначальные его показания в ходе предварительного следствия о причастности к убийству Нарышкина были им даны в отсутствии адвоката и законного представителя и не

могут быть использованы в качестве доказательства виновности Нарышкина;

- законный представитель Г [] просит не лишать свободы её сына, считать назначенное наказание условным, ссылаясь на то, что ранее Гаврильченко Н.А. к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, у неё на иждивении находится малолетний ребёнок, являющийся инвалидом.

В возражениях государственный обвинитель Почекунина С.П. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Нарышкина, Гаврильченко, а также адвокатов Бондаренко и Кротовой, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в части осуждения Нарышкина и Гаврильченко по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ отмене, а в отношении Гаврильченко в части назначенного ему наказания изменению, исходя из следующего.

Виновность осуждённого Нарышкина и Гаврильченко в убийстве Н [], а также вина Нарышкина в совершении убийства К [] при соучастии Гаврильченко и виновность Нарышкина в убийстве Н [] материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Гаврильченко неоднократно в категорической форме пояснял о том, что совместно с Нарышкиным наносили удары в различные части тела Н [], после чего Нарышкин предложил убить К []. По просьбе Нарышкина он оторвал от забора штакетник и подал Нарышкину, нанёсшему К [] удары штакетником по голове. Через некоторое время Нарышкин, взяв топор, предложил ему добить потерпевших. Он согласился и несколько раз ударил лезвием топора в шею Н []. После этого, Нарышкин, увидев ранее незнакомую Н [], ударил обухом топора по голове Н [], а когда та упала, то Нарышкин нанёс потерпевшей ещё несколько ударов топором в область шеи

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Гаврильченко в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на территории Дома культуры, расположенного в [] были обнаружены трупы Н [] К [] и Н [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Н [REDACTED], Н [REDACTED] наступила в результате острой потери крови, вследствие рубленых ран шеи и головы соответственно.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [REDACTED] [REDACTED] последовала от разможнения затылочных долей головного мозга, образовавшихся в результате полученных рубленых ран затылочной области.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на спортивных брюках, кроссовках Гаврильченко кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевших Н [REDACTED] и К [REDACTED] не исключается.

Виновность Нарышкина и Гаврильченко в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Нарышкина в убийстве трёх лиц, совершённом группой лиц, с целью сокрытия другого преступления, верно квалифицировав его действия по п.п. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Виновность Гаврильченко в убийстве Н [REDACTED] [REDACTED] в пособничестве убийства К [REDACTED] и правильность юридической квалификации его действий, по мнению судебной коллегии, сомнений не вызывает.

Выводы суда о наличии у Нарышкина и Гаврильченко умысла на совершение убийства Н [REDACTED] надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Гаврильченко в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Гаврильченко. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Гаврильченко показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, законного представителя, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Гаврильченко, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Гаврильченко несостоятельна и его показания в ходе предварительного расследования правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами убийства потерпевших, установление умысла и конкретных действий Нарышкина и Гаврильченко входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность Нарышкина и Гаврильченко. Эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Нарышкина и Гаврильченко об оговоре их со стороны потерпевших и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о не причастности к совершённым преступлениям Нарышкина, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Нарышкина и Гаврильченко в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Нарышкина и Гаврильченко по п.«а»ч.2ст.158УК РФ отменить и дело в этой части направить на новое судебное разбирательство, поскольку суд в резолютивной части приговора,

назначая Нарышкину наказание по п.«а»ч.2ст.158УК РФ, не признал Нарышкина виновным по указанной норме закона. Учитывая то обстоятельство, что действия Нарышкина и Гаврильченко по факту хищения чужого имущества являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, приговор подлежит отмене в части осуждения по п.«а»ч.2ст.158УК РФ и в отношении Гаврильченко.

Кроме того, суд, назначая наказание Гаврильченко по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с применением ч.1ст.62УК РФ, вышел за пределы двух третей максимально возможного наказания – шести лет восьми месяцев лишения свободы, поэтому в этой части приговор подлежит изменению. Оснований для назначения Гаврильченко условного осуждения, о чём содержится просьба в кассационной жалобе законного представителя, судебная коллегия не находит.

Наказание Нарышкину по п.п.«а,ж,к»ч.2ст.105УК РФ назначено в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора в полном объёме, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Забайкальского краевого суда от 10 сентября 2009 года в отношении **Нарышкина В.В.**, **Гаврильченко Н.А.** в части осуждения каждого по п.«а»ч.2ст.158УК РФ отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Считать Нарышкина В.В. осуждённым по п.п.«а,ж,к»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений с приговором Шилкинского районного суда Читинской области от 27 ноября 2008 года окончательно Нарышкину В.В. назначить девять лет девять месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Этот же приговор в отношении Гаврильченко Н.А. изменить: назначенное ему наказание по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ снизить до шести лет восьми месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«ж»ч.2ст.105; ч.5ст.33-п.«к»ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Гаврильченко Н.А. назначить семь лет лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальной части тот же приговор в отношении Нарышкина В.В, Гаврильченко Н.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Нарышкина В.В, Гаврильченко Н.А, адвоката Хохряковой Е.В. и законного представителя Г [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Нарышкин В.В, Гаврильченко Н.А.
содержатся в [REDACTED]