ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 47-010-8сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 11 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Ситникова Ю.В. и Толкаченко А.А.,

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Т.П. Кукишевой,

кассационные жалобы осужденного Хохлова В.И. и адвоката в его защиту Никольского Д.В.

на приговор Оренбургского областного суда от 4 декабря 2009 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Хохлов В И ,

осужден:

по ст.167 ч.2 УК РФ - на три года лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ (в ред. ФЗ от 30.12.2008 г. N 321-ФЗ) к пожизненному лишению свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кроме того, приговором постановлено взыскать с Хохлова В.И. в пользу С :

в счет компенсации морального вреда рублей (в соответствии со ст.ст.151,1099-1101 ГК РФ);

в счет возмещения материального ущерба рублей (в соответствии со ст.ст.15,1064, 1094 ГК РФ).

По делу также **осужден Смирнов А.Б. по ст.316 УК РФ** – к наказанию в виде 1 года лишения свободы условно, приговор в отношении которого не обжалуется и не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А., изложившего доводы кассационных представления, жалоб и дополнений к ним,

объяснения осужденного и адвоката в его защиту Сачковского А.И., поддержавших жалобы в полном объеме,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Козусевой Н.А., поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей доводы жалоб оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 27 ноября 2009 года Хохлов В.И., с учетом позиции государственного обвинителя в суде, признан виновным:

в умышленном причинении смерти трем лицам (Б[redacted], его жене Б[redacted] и их 10-летнему сыну Б[redacted]), т.е. в убийстве более 2-х лиц, в том числе лица заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии (в силу малолетнего возраста и связанного с ним физического состояния);

в умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества (автомобиля Б[redacted] стоимостью [redacted] рублей), повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 23 августа 2008 года в [redacted] при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Хохлов В.И. виновным себя не признал.

В кассационном представлении обжалуется квалификация уничтожения имущества как совершенного общеопасным способом, в связи с чем ставится вопрос о переквалификации преступления с ч.2 ст.167 на ч.1 ст. 167 УК РФ со снижением наказания по данной статье и об оставлении его без изменения по совокупности преступлений.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Хохлов В.И. и адвокат Никольский Д.В. не согласны с приговором, который просят отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В обоснование своих доводов ссылаются на то, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей оказалась неспособной вынести объективный вердикт ввиду тенденциозности, поскольку в ее состав входило 9 женщин и 3 мужчин.

Хохлов В.И., кроме того, считает себя невиновным, а постановленный вердикт необъективным ввиду заинтересованности, по его мнению, присяжных заседателей;

просит учесть его безупречную службу в органах милиции, инвалидность находящегося у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка и другие смягчающие его наказание обстоятельства.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель и адвокат Волостнова Т.Г. в защиту осужденного Смирнова А.Б. выражают несогласие с доводами жалоб, которые просят оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных представления и жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч.1ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По настоящему делу судом таких нарушений, вопреки доводам жалоб, не допущено.

По делу было обеспечено право на его рассмотрение судом с участием присяжных заседателей, с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Утверждение о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей ввиду особенностей данного дела не может быть признано состоятельным ввиду отсутствия для этого фактических и правовых оснований.

Из 27 кандидатов в присяжные заседатели 1/3 часть составляли лица мужского пола, в состав коллегии вошло 9 женщин и 3 мужчин разного социального положения, статуса и возраста.

Права сторон заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам реализованы в полном объеме. По ходатайствам сторон судом приняты мотивированные решения: постановлением от 9 ноября 2009 года ходатайство адвоката Никольского Д.В. о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности отклонено обоснованно.

При отборе кандидаты в присяжные заседатели В[redacted] и К[redacted] сообщили в суде о том, что они знакомы между собой, но это обстоятельство не повлияет на их объективность по делу. Сторонами, в том числе Хохловым и его защитником, ходатайств об отводе данных кандидатов не заявлялось и указанное обстоятельство законным основанием для их отвода не является.

На поставленные вопросы сторон кандидаты в присяжные заседатели отвечали правдиво и не скрывали информацию о себе.

Указанные в жалобе осужденного сведения о работе сына присяжного заседателя К[redacted] в органах МВД, что отразилось на объективности вынесенного вердикта, ничем не подтверждены. К тому же сама по себе подобная информация не может являться безусловным основанием для отвода присяжного заседателя и для отмены приговора.

С учетом изложенного, доводы осужденного о необъективности вердикта в связи с заинтересованностью присяжных заседателей удовлетворению не подлежат ввиду их несостоятельности.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим понятно были разъяснены права и обязанности присяжных заседателей, установленные ст. 333 УПК РФ. Перед началом каждого судебного заседания выяснялся вопрос о возможном воздействии на них.

Нарушений ограничений, установленных в ч.2 ст.333 УПК РФ для поведения присяжных заседателей во время судебного разбирательства по делу, не установлено.

Изложенные в жалобе сведения о, якобы, имевших место контактах присяжной В[redacted] с адвокатом Волостновой в защиту подсудимого Смирнова, адвоката Никольского с адвокатом Волостновой и подсудимым Смирновым с целью воздействия на последнего и склонения в сторону обвинения в отношении Хохлова предположительны и ничем не подкреплены.

Показания в ходе следствия и в суде Смирнова признаны достоверными доказательствами и переоценке не подлежат.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, оспаривание фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных, не допускается.

Кроме того С[redacted], которая, как следует из жалобы Хохлова, якобы была очевидцем словесного контакта присяжной В[redacted] с адвокатом Волостновой, является родной сестрой Хохлова, т.е. заинтересованным лицом.

Как следует из материалов, ее заинтересованность проявлялась на стадии расследования уголовного дела, когда Смирнов уже изобличал Хохлова в совершении убийства.

Вопреки доводам жалобы, судебное следствие проведено в полном объеме. Стороной защиты ходатайств о вызове и допросе иных свидетелей не заявлялось.

На вопрос суда о возможности окончить судебное следствие осужденный Хохлов и его защитник ответили положительно, дополнений не последовало.

Судебная коллегия также не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе ст.ст.338,339 УПК РФ в части обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист формировался с учетом результатов судебного следствия, с участием сторон, их замечаний и прений, что нашло отражение в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомлены. Замечаний на протокол судебного заседания не поступило.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателям, суд обоснованно исходил из того, что эти вопросы должны излагаться в пределах обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и не допустил нарушений положений ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

При этом судом соблюдены положения ст.339 УПК РФ о том, что вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, не допускающих использование юридических терминов, требующих от них правовых оценок.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые послужили бы основанием для отмены или изменения приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта полномочной коллегии присяжных заседателей.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, с учетом объема предъявленного обвинения и позиции государственного обвинителя в суде, с уменьшением, как видно из приговора, обвинения.

Содержащиеся в приговоре юридические оценки и выводы суда о квалификации основаны на вердикте и носят мотивированный характер.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что судом неправильно применен уголовный закон в части вменения общеопасного способа уничтожения чужого имущества в результате поджога, как квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ.

С учетом изложенного приговор следует изменить по доводам кассационного представления, подлежащего удовлетворению, а содеянное в этой части переквалификации на ч.1 ст.167 УК РФ со снижением наказания по этой статье ввиду уменьшения объема обвинения.

В процессе назначения наказания судом учтены все обстоятельства, в том числе смягчающие наказание, включая те, которые указанны в жалобах Хохлова В.И.

При этом судом мотивированы назначение пожизненного лишения и невозможность применения более мягкой меры наказания.

С учетом изложенного наказание, определенное как по ч 2. ст. 105 УК РФ, так и по совокупности преступлений, снижению не подлежит.

Решения суда в части гражданского иска и вещественных доказательств также основаны на законе и мотивированы.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 382, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Оренбургского областного суда от 4 декабря 2010 года, постановленный с участием присяжных заседателей в отношении

Хохлова В[redacted] И[redacted] – изменить:

переквалифицировать его действия с ч.2 ст. 167 УК РФ на ч.1 ст. 167 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,в» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.1 ст. 167 УК РФ назначить пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Хохлова В.И. и адвоката Никольского Д.В.– без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]