



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-22

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 марта 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.,

Грачевой О.С.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Руцина А. [REDACTED] П. [REDACTED] о признании недействующим пункта 2 статьи 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.,

### установил:

пунктом 2 статьи 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее - Положение), утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., установлено, что по вопросам прекращения, приостановления и возобновления полномочий, прекращения отставки, квалификационной аттестации, наложения дисциплинарного взыскания, утверждения состава экзаменационной комиссии, утверждения состава Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и иных судов для принятия решений и заключений, предусмотренных статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также по иным вопросам, входящим в компетенцию квалификационной коллегии судей, принимается решение.

Нормативный правовой акт официально опубликован для всеобщего сведения в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за 2007 г., № 2.

Руцин А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании этого пункта, ссылаясь на его противоречие пункту 1, подпункту 8 пункта 2 статьи 17 и подпункту 5 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Считает, что оспариваемое положение предоставляет возможность председателям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и председателю Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации умышленно игнорировать действующее законодательство, не выносить мотивированные решения по отнесенным к их компетенции вопросам.

Свои требования мотивирует тем, что в течение длительного времени обращается в квалификационную коллегия судей [REDACTED] края с заявлениями о возобновлении его полномочий судьи, по которым не принимаются мотивированные решения, в результате чего нарушаются его права и независимость судьи, создаются препятствия для обращения в судебные органы по обжалованию данных ему ответов.

Заявитель в судебное заседание, о времени и месте которого извещен, не явился, причин неявки суду не сообщил.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Першиной Т.Ю., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в статье 17 установил, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимает мотивированные решения (пункт 1); приостанавливает, возобновляет либо прекращает полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также прекращает отставку председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, военных судов, членов Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и их заместителей (подпункт 4 пункта 2).

В соответствии с требованиями статьи 19 названного Федерального закона квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации приостанавливают, возобновляют либо прекращают полномочия (за

исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также прекращают отставку судей соответствующих федеральных судов (за исключением лиц, указанных в подпункте 4 пункта 2 статьи 17 данного Федерального закона), председателей и заместителей председателей районных судов, членов соответствующих советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (подпункт 5 пункта 2).

Из этих законоположений видно, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают вопросы, отнесенные к их компетенции о приостановлении, возобновлении либо прекращении полномочий (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), о прекращении отставки председателей, заместителей председателей и судей соответствующих федеральных судов и принимают по ним мотивированные решения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в оспариваемом нормативном правовом акте конкретизировала приведенные законоположения, не изменяя их смысл. Пункт 2 статьи 17 Положения, определяет лишь вид акта, принимаемого квалификационной коллегией судей по результатам рассмотрения вопросов, отнесенных к ее компетенции.

Ссылка заявителя на противоречие оспариваемой нормы подпункту 8 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», необоснованна.

Данная норма не наделяет Высшую квалификационную коллегию судей полномочиями рассматривать вопросы, принятие решений по которым отнесено к полномочиям квалификационной коллегии судей, а лишь определяет, что наложение дисциплинарных взысканий на председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), а также на судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и военных судов, членов Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председателей, заместителей председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации за совершение ими дисциплинарного проступка отнесено к ее компетенции.

С учетом изложенного не имеется оснований считать, что оспариваемое нормативное положение противоречит пункту 1, подпункту 8 пункта 2 статьи 17 и подпункту 5 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», нарушает права заявителя и независимость судьи, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Рущина А [REDACTED] П [REDACTED] о признании недействующим пункта 2 статьи 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев