ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г09-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей Г.В. Макарова и О.А. Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Смоленского областного суда от 18 ноября 2009 года, которым Викентьевой Т.Т. отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими Закона Смоленской области от 1 июля 1997 года № 19-З «О статусе депутата Смоленской областной Думы» и Положения о порядке внесения, рассмотрения и утверждения для исполнения наказов избирателей депутатам Смоленской областной Думы и о финансировании мероприятий, связанных с исполнением наказов избирателей депутатам Смоленской областной Думы, утвержденного постановлением Смоленской областной Думы от 27 марта 2003 года № 80.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Смоленской областной Думы от 29 мая 1997 года принят и 1 июля 1997 года главой администрации области подписан Закон Смоленской области № 19-З «О статусе депутата Смоленской областной Думы».

Закон официально опубликован в издании «Вестник Смоленской областной Думы» от 22 августа 1997 года № 4.

Постановлением Смоленской областной Думы от 27 марта 2003 года №80 утверждено Положение о порядке внесения, рассмотрения и утверждения для исполнения наказов избирателей депутатам Смоленской областной Думы и о

финансировании мероприятий, связанных с исполнением наказов избирателей депутатам Смоленской областной Думы.

Постановление официально опубликовано в издании «Смоленская газета» за № 42 от 23 октября 2003 года.

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с заявлением о признании указанных нормативных правовых актов недействующими. В обоснование своих требований указала на то, что в апреле 2008 года обратилась к депутату Смоленской областной Думы Кузнецову Н.М. с заявлением о выделении ей денежных средств в размере [redacted] рублей для выпуска аудиокассеты с записью её лирико-патриотических песен «Оглянись вокруг». Постановлением Смоленской областной Думы 24 апреля 2008 года № 248 был утвержден наказ о выделении ей указанных денежных средств и передан на исполнение в Департамент Смоленской области по социальному развитию, который 1 сентября 2008 года перечислил [redacted] рублей муниципальному образованию «Ярцевский район» Смоленской области. Однако до настоящего времени данный наказ не выполнен и денежные средства ею не получены. Её неоднократные обращения к депутату Кузнецову Н.М., в Смоленскую областную Думу, в органы исполнительной власти и к губернатору Смоленской области к восстановлению её прав не привели. В принятии же заявлений об оспаривании бездействия указанных органов и должностных лиц к производству суда ей было отказано в связи с тем, что оспариваемые нормативные правовые акты не дают избирателю права обратиться с такими заявлениями в суд.

Исходя из изложенного, Викентьева Т.Т. просила суд признать данные нормативные правовые акты противоречащими положениям Гражданского процессуального кодекса РФ и Закона РФ от 27 апреля 1993 года № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» в части запрета гражданину обжаловать нарушения его прав и свобод, связанных с неисполнением наказов избирателей.

Решением Смоленского областного суда от 18 ноября 2009 года в удовлетворении заявления Викентьевой Т.Т. отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72, статьей 76 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Согласно преамбуле Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

Федерации» образование, формирование, деятельность законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их полномочия и ответственность, порядок взаимодействия между собой и с федеральными органами государственной власти основываются на Конституции Российской Федерации и регулируются федеральными конституционными законами, данным Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 10 данного Федерального закона статус депутата регулируется указанным Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 13 указанного Федерального закона установлено, что гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

Из изложенных положений федерального законодательства следует, что по вопросам определения статуса депутата органа законодательной власти субъекта Российской Федерации, порядка и форм деятельности указанного органа, его полномочий субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование, следовательно, оспариваемые Викентьевой Т.Т. правовые акты приняты в пределах полномочий законодательного органа государственной власти Смоленской области.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

Отказывая Викентьевой Т.Т. в удовлетворении ее требований, суд пришел к обоснованному выводу о том, что каких-либо положений, запрещающих либо иным образом ограничивающих право граждан на обращение в суд в целях защиты их прав и законных интересов, нарушенных, в том числе, действиями (бездействием) депутата областной Думы, оспариваемые нормативные правовые акты не содержат.

Доводы, опровергающие указанный вывод суда, в кассационной жалобе заявительницы отсутствуют.

Ссылки в жалобе на то, что судья, рассмотревший данное дело, является лицом, заинтересованным в исходе настоящего дела, поскольку ранее участвовал в рассмотрении других дел с её участием, состоятельными признаны быть не могут и на правомерность постановленного судом решения не влияют.

Участие судьи в рассмотрении различных дел с участием одного и того же заявителя само по себе о заинтересованности данного судьи в исходе дела не свидетельствует и основанием для отвода судьи не является (статьи 16-17 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Смоленского областного суда от 18 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Викентьевой Т.Т. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи