ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-010-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Ботина А.Г.
Судей Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Поляковой Н.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2009 года, по которому

Полякова Н Г

осуждена по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Полякова Н.Г. признана виновной в умышленном причинении смерти лицу, заведомо для нее находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены 4 апреля 2009 года в ст. [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Полякова Н.Г., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что ее причастность к убийству потерпевшей не установлена. Просит пересмотреть дело.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Путимцев В.В. считает жалобу осужденной необоснованной и просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденной в совершении инкриминируемого ей деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденной Поляковой Н.Г., данных на предварительном следствии, следует, что после употребления спиртного между ней и дочерью произошла ссора по поводу воспитания ее внучки [redacted] М[redacted] Ее дочь П[redacted] ушла из дома, а М[redacted] стала капризничать и требовать уложить ее спать. Находясь в возбужденном состоянии из-за сложившейся ситуации, ссоры с дочерью и капризов внучки, она догнала М[redacted] в спальне, бросила ее на кровать и навалилась на М[redacted] придавив ее своим телом. В таком положении она удерживала внучку примерно две минуты, а когда отпустила, то увидела, что М[redacted] не дышит. Накрыв тело М[redacted] одеялом, она ушла спать, а наутро продолжила распивать спиртное до обнаружения трупа М[redacted].

Данные показания осужденная Полякова Н.Г. изложила в заявлении, которое суд признал явкой с повинной, и подтвердила при выходе на место происшествия, подробно изложив обстоятельства совершения преступления.

Признавая приведенные показания осужденной Поляковой Н.Г. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей П[redacted]. о том, что ее мать Полякова Н.Г. после распития спиртного вела себя агрессивно, ударила ее по лицу, из-за чего она ушла из дома, а вернувшись на следующий день обнаружила свою дочь М[redacted] мертвой в кровати и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей З[redacted], З[redacted] С[redacted] З[redacted] Я[redacted] С[redacted], Я[redacted] подробно изложенным в приговоре; протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспер-

тизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа [redacted] М., причине ее смерти, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания осужденной Поляковой Н.Г. на предварительном следствии получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы жалобы осужденной о ее непричастности к совершению преступления опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденной Поляковой Н.Г. является правильной.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о ее личности. Обстоятельства, смягчающие наказание Поляковой Н.Г. судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденной наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных кассационная жалоба осужденной удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2009 года в отношении **Поляковой Н[redacted] Г[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]