



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-В09-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Тавасиевой Т [REDACTED] Ю [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «МДМ» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав по надзорной жалобе представителя Тавасиевой Т [REDACTED] Ю [REDACTED] – общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) на решение Кировского районного суда г. Уфы от 30 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя РАО Бурковой Н.И., поддержавшей доводы жалобы, представителя правительства Республики Башкортостан Сергееву В.В., возражавшей против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (РАО) обратилась в суд с иском в интересах Тавасиевой Т.Ю. к ООО НПФ «МДМ» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, указывая, что в июле 2005 г. и в июле 2007 г. установлены факты бездоговорного использования изображения памятника Салавату Юлаеву на сувенирных кружках и тарелках, которые реализовывались в магазинах. Согласия Тавасиевой Т.Ю., наследницы автора памятника Салавата Юлаева Тавасиева С.Д., на использование изображения указанного авторского произведения ответчиком получено не было.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 декабря 2008 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 февраля 2010 г. надзорная жалоба Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО), действующей в интересах Тавасиевой Т.Ю., с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав объяснения представителя РАО Бурковой Н.И., поддержавшей доводы жалобы, представителя правительства Республики Башкортостан Сергееву В.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом первой инстанции и судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд сослался на положения статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой письменные доказательства предоставляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При этом суд указал, что подлинный экземпляр договора от 18 февраля 1957 г., заключенный между Дирекцией художественных выставок и панорам Главного управления изобразительных искусств Министерства культуры СССР и скульптором Тавасиевым С.Д. на изготовление памятника, суду представлен не был.

Имеющиеся в материалах дела копии этого договора судом признаны недопустимыми доказательствами, так как в них отсутствует полный текст договора, и они различаются между собой.

На основании изложенного суд пришел к выводу о невозможности удовлетворения заявленных требований в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих факт нарушения авторских прав Тавасиевой Т.Ю.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия не усмотрела оснований для его отмены, указав, что из копии договора не усматривается, что скульптор Тавасеев С.Д., изготовивший памятник, является

так же и автором эскиза памятника, который был изображен на сувенирах. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что копия свидетельства о праве на наследство по закону также не заверена надлежащим образом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда первой и кассационной инстанций.

Согласно части 1 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В соответствии со статьей 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (презумпция авторства).

В ходе судебного разбирательства авторство Тавасиева С.Д. в отношении созданного им памятника Салавату Юлаеву ответчиком не оспаривалось. Суд в решении не указал обстоятельств, опровергающих принадлежность авторских прав Тавасиевой Т.Ю. на указанный объект.

Факт использования изображения указанного объекта авторского права на своей продукции ответчиком также не оспаривался (л.д. 73).

Одновременно с этим суд не установил, кто и на каком основании в настоящий момент является обладателем авторских прав на данное произведение искусства, чьи права в случае нарушения подлежат защите.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, с учетом приведенных выше норм ответчик обязан был доказать выполнение им требований действующего законодательства об охране авторских и смежных прав при использовании им произведений и (или) объектов

смежных прав. В случае невыполнения им данных требований, ответчик в силу закона признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него должна наступить гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод суда о том, что исковые требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав не подлежат удовлетворению, поскольку в судебном заседании не был представлен оригинал договора от 18 февраля 1957 г., нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Кировского районного суда г. Уфы от 30 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2009 г. являются незаконными и подлежат отмене как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Уфы от 30 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2009 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи