



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 - 010 - 19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Жильцова А.И., Абакарова Р.А., Листкова В.В., Чураева А.В. на приговор Московского областного суда от 21 декабря 2009 года, которым

ЛИСТКОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 28 июля 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 15 октября 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 25 октября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 24 ноября 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 4 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 8 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 18 декабря 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 11 января 2007 года) на 8

лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 6 октября 2007 года) на 9 лет; по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 105 ч. 2 п.п. «а,б,ж,з» УК РФ Листков В.В. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

АБАКАРОВ Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 28 июля 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 15 октября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а,в» УК РФ (по эпизоду 25 октября 2006 года) на 10 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 24 ноября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 4 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а,в» УК РФ (по эпизоду 8 декабря 2006 года) на 10 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 18 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 11 января 2007 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 6 октября 2007 года) на 10 лет; по ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ на 9 лет; по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет; по ст. 105 ч. 2 п. п. «а,б,з» УК РФ на 19 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ Абакаров Р.А. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

ЧУРАЕВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 28 июля 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 25 октября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 24 ноября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 8 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 18 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 11 января 2007 года) на 8 лет; по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 9 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 15 октября 2006 года), ст. 105 ч. 2 п.п. «а,б,ж,з» УК РФ Чураев А.В. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

ЖИЛЬЦОВ А.И., [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 24 ноября 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 4 декабря 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а,в» УК РФ (по эпизоду 8 декабря 2006 года) на 9 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 18 декабря 2006 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 11 января 2007 года) на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 6 октября 2007 года) на 9 лет; по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 9 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ Жильцов А.И. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

По делу рассмотрены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Жильцова А.И., Абакарова Р.А., Листкова В.В., Чураева А.В., адвокатов Панфиловой И.К., Баранова А.А., Степанцовой Е.М., Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда осужденные признаны виновными:

Листков В.В. - в создании банды в целях нападения на граждан и организации, ее руководстве и участии в совершаемых ею нападениях. В

совершении девяти разбойных нападений с применением оружия, в составе организованной группы. В незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой;

Абакаров Р.А. – в участии в банде и совершаемых ею нападениях. В совершении девяти разбойных нападений с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в составе организованной группы. В убийстве двух лиц, сопряженном с бандитизмом, одного из них (Л[REDACTED]) в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, третьего лица на почве личных неприязненных отношений. Незаконной перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой. Незаконном хранении боеприпасов;

Чураев А.В. – в участии в банде и совершаемых ею нападениях. В совершении шести разбойных нападений с применением оружия, в составе организованной группы. Незаконной перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой;

Жильцов А.И. – в участии в банде и совершаемых ею нападениях. В совершении шести разбойных нападений с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в составе организованной группы. В незаконной перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

Преступления ими совершены в период с июля 2006 года по октябрь 2007 года в [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Жильцов А.И. указывает, что выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В судебном заседании допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в частности: необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты об исключении отдельных доказательств, каких конкретно, в жалобе не приводится; не приняты во внимание доказательства стороны защиты о недоказанности его участия в разбойных нападениях 8 декабря 2006 года и 11 января 2007 года; в основу доказательственной базы положены явки с повинной и показания других осужденных, которые даны ими под воздействием недозволенных методов следствия. Просит учесть эти обстоятельства, а также тяжелые условия жизни его семьи и смягчить наказание;

осужденный Абакаров Р.А. указывает, что преступлений, в совершении которых он признан виновным, не совершал. Его показания на

предварительном следствии получены с применением насилия, судом допущена неполнота судебного следствия, так как половина свидетелей из списка, приложенного к обвинительному заключению, в суде не допрошены, заявленные ходатайства о проверке его показаний на полиграфе необоснованно отклонены, в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей. Вместе с тем, просит о смягчении наказания, так как является инвалидом, справку прилагает к жалобе (т. 35 л.д. 108);

осужденный Листков В.В. оспаривает обоснованность осуждения по ст. 209 ч. 1 УК РФ, ссылаясь на то, что его организаторская роль в создании банды и руководство организованной группой не доказаны. Просит исключить осуждение по ст. 209 ч. 1 УК РФ и квалифицирующий признак организованной группы, переквалифицировать его действия на ст. 162 ч. 2, 222 ч. 1 УК РФ, при этом указывает, что при назначении наказания по всем составам преступлений нарушены требования ст. 62 УК РФ;

осужденный Чураев А.В. полагает, что по ст. 209 ч. 2 УК РФ осужден необоснованно, поскольку доказательств того, что между соучастниками преступлений была договоренность о создании банды и совершения разбойных нападений в составе организованной группы, не добыто. Приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, об ошибочности данной квалификации его действий, при этом ссылается на то, что состав участников совершения преступлений являлся непостоянным, отсутствовала тесная взаимосвязь между членами и устойчивость группы, Чураев не был осведомлен о наличии огнестрельного оружия у других участников преступлений. Указывает также, что приговор не соответствует требованиям закона, в частности, не дано должной оценки противоречиям в показаниях свидетелей, не указаны конкретные действия каждого из осужденных относительно создания банды, участия в ней, подчиненности руководителю. Полагает, что его действия по эпизоду от 28 июля 2006 года должны быть квалифицированы как пособничество в совершении разбойного нападения. Просит исключить осуждение по ст. ст. 209 ч. 2, 222 ч. 3 УК РФ, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на ст. 162 ч. 2 УК РФ и смягчить наказание. Указывает также, что при назначении наказания судом неправильно применены правила ст. 62 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Щеглова К.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, осужденные Листков, Абакаров, Чураев и Жильцов, будучи допрошенными в качестве подозреваемых, а также с выходом на место совершения преступления признали вину и рассказали об обстоятельствах, при которых объединились в устойчивую группу для совершения разбойных нападений, к преступлениям тщательно готовились, планировали свои действия, распределяли роли. Лидером группы являлся Листков, который определял объекты нападений, распределял роли между участниками группы, приобретал и хранил огнестрельное оружие. Давали подробные показания о совершении ими преступлений по каждому из вмененных эпизодов, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Доводы в жалобах о том, что эти показания ими даны под давлением со стороны сотрудников милиции, тщательно проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно мотивированы в приговоре.

При этом принято во внимание, что показания Листковым, Абакаровым, Чураевым и Жильцовым даны с участием защитников, а в ходе проверки показаний на месте совершения преступлений - понятых, то есть в условиях исключающих незаконное воздействие со стороны работников милиции. Правильность отражения их показаний в протоколах допросов удостоверены подписями участвующих в этих следственных действиях лиц.

Прокуратурой была проведена соответствующая проверка, однако заявления осужденных о применении к ним недозволённых методов следствия также не подтвердились.

Таким образом, показания Листкова, Абакарова, Чураева и Жильцова в качестве подозреваемых и с выходом на место совершения преступления правильно не исключены судом из числа доказательств, так как добыты в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой и другими исследованными судом доказательствами: показаниями свидетелей; потерпевших; данными протоколов осмотра мест происшествия; сведениями о детализации телефонных соединений между осужденными в дни совершения преступлений; заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших и тяжести причиненных им телесных повреждений; заключениями биологических экспертиз; протоколом обыска гаражного бокса используемого Листковым для хранения оружия; заключениями баллистических экспертиз; другими, подробно изложенными в приговоре по каждому эпизоду преступлений доказательствами.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы в жалобе Абакарова о неполноте судебного следствия являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что при окончании судебного следствия ходатайств о его дополнении путем вызова дополнительных свидетелей подсудимый Абакаров и его защитник не заявляли (т.32 л.д.128-130).

Доводы в жалобе Чураева о том, что показания Листкова и Абакарова по эпизоду от 28 июля 2006 года относительно участия Чураева в совершении данного преступления противоречивы, являются несостоятельными. Из показаний Листкова и Абакарова следует, что Чураев, работая [] в игровом клубе « [] » и находясь в момент разбойного нападения при исполнении обязанностей, действовал по сговору с ними в составе организованной группы, поэтому квалификация его действий как исполнителя преступления является правильной.

Доводы Чураева по эпизодам разбойных нападений 8 декабря 2006 года и 11 января 2007 года, а также осужденного Жильцова относительно их алиби судом первой инстанции тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом судом первой инстанции принято во внимание, что впервые алиби было заявлено только в ходе судебного заседания, а допрошенные по данным фактам свидетели: Б [] (сожительница подсудимого Листкова); Х [] и А [] (друзья подсудимых); Ж [] (жена подсудимого); М [] и М [] (родственники Жильцова) и другие подтвердившие алиби свидетели - являются заинтересованными в исходе дела лицами.

Вопреки доводам жалобы Абакарова, его виновность в совершении убийства К [] судом установлена на основании: показаний [] и Ж [], рассказавших об обстоятельствах, при которых по требованию Абакарова на автомашине « [] [] » они приехали в [] область. В условленном месте их встретил Абакаров и сел в машину вместе с К [], в пути следования велел остановиться. Абакаров и К [] ушли в лес, вскоре Абакаров вернулся, взял из багажника канистру с бензином и вновь ушел. Когда уезжали, заметили на руке Абакарова кровь и тот сообщил, что К [] больше нет, он его убил и сжег; показаний свидетелей М [], В [], Р [] и М [] о том, что в

августе 2007 года в [] область Абакаров приехал вместе с К [] в поисках для него подходящего жилья; показаний свидетеля Г [], из которых усматривается, что Н [] и Ж [] действительно в августе 2007 года ездили в [] область на автомашине []»; показаний свидетеля М [] подтвердившего, что Н [] и Ж [] в [] области встретил именно Абакаров и вместе с ними уехал; данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями Н [] и Ж [] о месте и способе совершения убийства Крикуна; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы о причине смерти от проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждениями сердца и легких, труп сожжен, посмертный термический ожог составил 93 % поверхности тела; других приведенных в приговоре доказательств.

Оснований для оговора Абакарова судом первой инстанции не установлено, так как показания Ж [] и Н [] последовательны как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами.

Все ходатайства сторон, в том числе и заявление Абакарова о его допросе с применением полиграфа, судом первой инстанции рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Доводы в жалобах о неверной квалификации действий осужденных по ст. 209 УК РФ и отсутствии квалифицирующего признака организованной группы также являются несостоятельными.

Из показаний Листкова, Абакарова, Чураева и Жильцова на предварительном следствии и других приведенных в приговоре доказательств суд установил, что осужденные заранее объединились в устойчивую группу для совершения разбойных нападений, которая существовала продолжительное время, к каждому преступлению они тщательно готовились, планировали свои действия, распределяли роли, использовали автомобили, мобильную связь, маски. Лидером группы являлся Листков, который организовал ее, определял объекты нападений, распределял роли между участниками группы, приобретал для банды и хранил огнестрельное оружие и непосредственно участвовал в совершении конкретных преступлений.

Эти обстоятельства, а также то, что группа обладала стабильностью состава, сплоченностью, постоянством форм, методов и объектов совершаемых нападений свидетельствует об организованной группе, а вооруженность огнестрельным оружием – банде, поэтому выводы суда в этой части и квалификация действий осужденных по ст. 209 УК РФ является правильной.

Доводы в жалобе Чураева об отсутствии состава преступления предусмотренного ст. 222 ч. 3 УК РФ также являются неубедительными.

Из материалов дела следует, что в банде находилось оружие: обрез охотничьего ружья, две гранаты РГД, пистолет Макарова с боеприпасами, которые по заключению экспертизы являются огнестрельным оружием пригодным для производства выстрелов и боеприпасами. Кроме этого в наличии банды были газовый и пневматический пистолеты. Это оружие было обнаружено и изъято в гараже, где его хранил Литков, у Абакарова и Жильцова изъяты магазины с патронами от пистолета Макарова.

Все осужденные, в том числе и Чураев, были осведомлены о наличии оружия, заряженный обрез, а также газовый и пневматический пистолеты носили, перевозили в автомашине и использовали непосредственно во время совершения разбойных нападений.

Таким образом, юридическая квалификация действий Листкова, Абакарова, Чураева и Жильцова по всем эпизодам их преступной деятельности является правильной.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, влияние назначенного наказания на их исправление, явки с повинной Абакарова и Чураева, активное содействие Листкова, Абакарова, Чураева и Жильцова раскрытию преступления, наличие у Жильцова малолетней дочери, а также то, что Абакаров принимал участие в боевых действиях на территории Чеченской Республики. Наказание является справедливым и оснований для его смягчения, судебная коллегия, не находит.

Доводы в жалобах Листкова и Чураева о неправильном применении положений ст. 62 УК РФ являются необоснованными. Суд назначил наказание по всем составам преступлений в пределах части первой статьи 62 УК РФ не более двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса. Правила части третьей статьи 69 УК РФ также соблюдены.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 21 декабря 2009 года в отношении Листкова В [REDACTED] В [REDACTED], Абакарова Р [REDACTED] А [REDACTED], Чураева А [REDACTED] В [REDACTED] и Жильцова А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]