



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-010-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Ядренцовой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Жирова О.С., его законного представителя Ж [] [] и адвоката Никоновой Н.П. на приговор Калужского областного суда от 29 декабря 2009 года, по которому

ЖИРОВ О [] С [], []
[]
[]
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «и» УК РФ на 4 года, по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 5 лет, по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года, а также по ст. 115 ч. 2 п. «а» УК РФ к 120-ти часам обязательных работ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с **Жирова О [] С []** в пользу **Ш []** [] в счет возмещения материального вреда. В случае отсутствия у **Жирова О.С.** доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, постановлено о возмещении вреда

матерью Ж [] [] [] в период времени до достижения Жировым О.С. совершеннолетия.

Заслушав доклад судьи Ботина А.Г., объяснения адвоката Лунина Д.М., поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Жиров О.С. признан виновным в покушении на убийство Б [], совершенном из хулиганских побуждений, убийстве Ч [], умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба и совершенном путем поджога, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью В [], совершенном из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 7 июля 2009 года [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный **Жиров О.С.** утверждает, что его вина в убийстве Ч [] и поджоге дома не доказана, а на предварительном следствии он дал показания против себя в результате давления, оказанного со стороны следователя. Утверждает, что в отношении Б [] он прекратил свои насильственные действия добровольно, осознав возможное наступление тяжких последствий. Не оспаривает нанесение нескольких ударов В [], однако мотива своих действий объяснить не может. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит учесть эти обстоятельства и смягчить назначенное наказание;

законный представитель осужденного **Жирова О.С.** – Ж [] утверждает, что ее сын преступлений не совершал, а на предварительном следствии по требованию А [] оговорил себя. Считает, что преступления совершил А []. Просит приговор в части осуждения сына за убийство отменить, а дело прекратить, а также смягчить назначенное наказание за другие преступления;

адвокат **Никонова Н.П.** в интересах осужденного Жирова О.С. считает назначенное последнему наказание чрезмерно суровым. Просит смягчить наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** и потерпевшая Ш [] просят оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Жирова О.С.** в покушении на убийство **Б** [REDACTED] [REDACTED], убийстве **Ч** [REDACTED] [REDACTED], умышленном уничтожении чужого имущества, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью **В** [REDACTED] [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах: **Жирова О.С.** – о том, что его вина в убийстве **Ч** [REDACTED] и поджоге дома не доказана, а в отношении **Б** [REDACTED] он прекратил свои насильственные действия добровольно, а также законного представителя **Ж** [REDACTED] [REDACTED] – о том, что ее сын преступлений вообще не совершал, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями самого **Жирова** на предварительном следствии о том, что после покушения на жизнь **Б** [REDACTED], которой он наносил удары ножом и руками, он пришел в дом **Ч** [REDACTED] и после того как последний отказался дать ему деньги на спиртные напитки, с целью его убийства нанес множество ударов ножницами в область шеи, грудной клетки и спины, а также руками и ногами по туловищу, а затем с целью сокрытия преступления поджог постельные «принадлежности» и с места происшествия скрылся.

Суд первой инстанции тщательно исследовал приведенные выше и в приговоре показания осужденного и обоснованно признал их допустимым доказательством по делу.

Как видно из материалов дела, на стадии предварительного расследования осужденный показания о совершении им указанных преступлений давал неоднократно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же его показания согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с:

показаниями свидетеля **А** [REDACTED], о том, что **Жиров** окликнул проходившую мимо девушку и побежал за ней, затем он услышал крик девушки, а когда **Жиров** вернулся, то сообщил ему, что он «завалил» девушку, а через некоторое время сообщил ему, что **Ч** [REDACTED] должен ему деньги, после чего прошел в дом последнего, а когда оттуда вышел, заявил, что «завалил» **Ч** [REDACTED];

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть потерпевшего **Ч** [REDACTED] наступила от острой массивной кровопотери, развившейся в результате причиненных ему множественных колото-резаных ран шеи и грудной клетки;

показаниями потерпевшей **Б** [REDACTED] [REDACTED], о том, что ее догнал **Жиров** и стал наносить удары ножом в грудь и душить, она оказала ему активное сопротивление и выбила нож, но он продолжал наносить ей удары рукой по лицу и тащить за собой, ей удалось вырваться и она побежала, а после того как

проезжавшая мимо автомашина подала звуковой сигнал, Жиров ее не преследовал;

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому потерпевшей **Б** [] [] были причинены колото-резаные раны грудной клетки, проникающие в грудную полость, и сквозная колото-резаная рана предплечья, резаная рана пальца руки, а также осаднения и гематома на лице;

показаниями потерпевшего **В** [] [] о том, что он отказал Жирову распить с ним спиртные напитки, после чего последний нанес ему множество ударов руками и ногами по голове и туловищу, после чего душил его руками;

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому потерпевшему **В** [] [] были причинены телесные повреждения в виде раны в затылочной области головы и ушиба грудной клетки.

Кроме того, суд тщательно проверил и показания свидетеля **А** [] [] и также обоснованно признал их допустимым доказательством по делу. К тому же, в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие об оговоре **А** [] [] осужденного и причастности **А** [] [] к совершению указанных выше преступлений. Поэтому содержащиеся в кассационной жалобе **Ж** [] [] доводы о том, что ее сын преступлений не совершал, а на предварительном следствии по требованию **А** [] [] оговорил себя, а также о том, что преступления совершил **А** [] [], также нельзя признать обоснованными.

Акким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении **Жирову Г.Н.** наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. При этом суд признал смягчающими наказание осужденного обстоятельствами его несовершеннолетний возраст, явку с повинной и активное содействие им раскрытию преступлений, в связи с чем обоснованно применил положения ст. 62 УК РФ.

При таких данных нельзя согласиться с содержащимися во всех кассационных жалобах доводами о том, что назначенное осужденному наказание является несправедливым в силу его суровости. Поэтому оснований для смягчения наказания осужденному, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 29 декабря 2009 года в отношении **ЖИРОВА О** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]