ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-В09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 марта 2010 г. гражданское дело по иску Митрохина И[redacted] С[redacted] к Управлению внутренних дел по Орловской области о взыскании ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью и задолженности по указанным выплатам,

по надзорной жалобе Митрохина И[redacted] С[redacted] на решение Советского районного суда г.Орла от 8 июня 2009 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15 июля 2009 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Митрохин И.С. обратился в суд с указанным иском к Управлению внутренних дел по Орловской области, ссылаясь на то, что в период с 1981 г. по 11 ноября 2008 г. проходил службу в органах внутренних дел. 27 апреля 1995 г. при исполнении служебных обязанностей в районе [redacted] г.[redacted] Республики получил черепно-мозговую травму, что подтверждается актом служебного расследования от 28 апреля 1995 г. и свидетельством о болезни № [redacted] от 15 сентября 2008 г., выданным [redacted] Управления внутренних дел по Орловской области. Приказом начальника Управления внутренних дел по Орловской области № [redacted] от 1 ноября 2008 г. он был уволен со службы в должности начальника отдела собственной безопасности Управления внутренних дел по Орловской области с 11 ноября 2008 г. в соответствии с пунктом «з» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). 23 марта 2009 г. на основании заключения медико-социальной экспертизы истцу была установлена вторая группа инвалидности с датой очередного переосвидетельствования до 1 апреля 2010 г.

Поскольку ответчик отказался возместить утраченный заработок с учётом степени утраты профессиональной трудоспособности, ссылаясь на отсутствие критериев по определению степени утраты профессиональной трудоспособности бывших сотрудников органов внутренних дел, Митрохин И.С. просил суд взыскать с Управления внутренних дел по Орловской области задолженность по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 23 марта 2009 г. по день вынесения судебного решения, а также ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью начиная с 01 мая 2009г. и на период установления инвалидности с последующей индексацией.

Решением Советского районного суда г.Орла от 8 июня 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15 июля 2009 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов надзорной жалобы по материалам дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2010 г. надзорная жалоба Митрохина И.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Митрохина И.С. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора в судебное заседание не явились, в связи

с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца.

В ходе рассмотрения спора судом установлено что Митрохин И.С. 27 апреля 1995 г. при исполнении служебных обязанностей в районе [redacted] г.[redacted] [redacted] Республики получил черепно-мозговую травму и приказом начальника Управления внутренних дел по Орловской области № [redacted] от 1 ноября 2008 г. был уволен со службы в должности начальника отдела собственной безопасности Управления внутренних дел по Орловской области с 11 ноября 2008 г. в соответствии с пунктом «з» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). 23 марта 2009 г. на основании заключения медико-социальной экспертизы истцу была установлена вторая группа инвалидности с датой очередного переосвидетельствования до 1 апреля 2010 г. После увольнения из органов внутренних дел с 12 ноября 2008 г. истец имеет право на получение выплат в соответствии со статьёй 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пунктами 21, 23 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805, является получателем пенсии за выслугу лет, а также на основании его заявления от 22 мая 2009 г. истцу выплачивается пенсия по инвалидности.

Принимая во внимание, что действующим законодательством не установлен порядок определения процента утраты трудоспособности граждан из числа бывших сотрудников органов внутренних дел, а все предусмотренные законом выплаты назначены и выплачиваются истцу, суд отказал Митрохину И.С. в удовлетворении заявленных требований.

С приведенным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия с выводами судов первой и кассационной инстанций

согласиться не может в связи со следующим.

Статьей 29 Закона Российской Федерации от 8 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» предусматривается выплата сотруднику милиции при получении им в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц (часть 3 статьи 29) и денежной компенсации в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям, за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры (часть 4 статьи 29).

Согласно пунктам 21, 23 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805, денежная компенсация в возмещение вреда, причинённого здоровью, выплачивается потерпевшему сотруднику органов внутренних дел ежемесячно при назначении ему пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученным в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья. При этом выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который установлена инвалидность.

Таким образом, право сотрудников органов внутренних дел на возмещение вреда, причинённого здоровью, в частности на получение в качестве дополнительной гарантии пострадавшим сотрудником ежемесячной компенсации за причиненный вред здоровью, регламентировано нормами специального законодательства.

Согласно пункту 22 вышеуказанной Инструкции размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии со статьей 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности.

Установление размера утраты профессиональной трудоспособности для разрешения вопроса об обоснованности заявленных требований по данному делу в силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть осуществлено лишь путём проведения соответствующей экспертизы, так как согласно упомянутой норме

процессуального законодательства при возникновении вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла назначается экспертиза.

Из материалов дела усматривается, что назначенная по определению суда медико-социальная экспертиза на предмет установления степени утраты Митрохиным И.С. профессиональной трудоспособности в связи с полученной при исполнении служебных обязанностей травмой не была проведена, поскольку определение процента утраты трудоспособности сотрудникам органов внутренних дел в компетенцию учреждений медико-социальной экспертизы не входит.

Между тем, отказ органа медико-социальной экспертизы провести исследование и дать экспертное заключение по вопросам, которые были поставлены перед экспертом судом, не мог служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объёме, процессуальное законодательство таких последствий не предусматривает.

При вынесении решения судом не учтено, что на основании вышеназванных нормативно-правовых актов, статьи 3 Федерального закона от 31 мая 2000 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в целях установления степени утраты профессиональной трудоспособности истца суд должен назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебно-медицинскую экспертизу, которая могла быть поручена специалистам как в области медико-социальной экспертизы, так и в области военно-врачебной экспертизы.

Из изложенного следует, что вывод суда об отказе в удовлетворении заявленного иска по причине отсутствия данных о степени утраты трудоспособности истца, с учётом которой подлежит определению размер подлежащей выплате суммы возмещения вреда здоровью, не основан на положениях закона и является преждевременным.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Советского районного суда г.Орла от 8 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15 июля 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г.Орла от 8 июня 2009 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15 июля 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: