



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2010 года дело по кассационной жалобе осужденного Симбирцева Н.В. на приговор Иркутского областного суда от 12 ноября 2009 года, которым

Симбирцев Н. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

судимый:

- 22 октября 2007 года по ст. 162 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 2 года, освобожден по отбытии наказания 9 апреля 2009 года;
- 6 октября 2009 года по ч. 3 ст. 30, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 10 лет лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, з» УК РФ – на 15 лет

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначено Симбирцеву Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору суда от 6 октября 2009 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Симбирцеву Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Симбирцева Н.В., адвоката Глазуновой М.А., в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Симбирцев признан виновным в нападении на С [] в целях хищения принадлежавшего ей имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с проникновением в ее жилище с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также в умышленном причинении смерти С [] в силу возраста и имевшихся заболеваний заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 10 мая 2009 года, в п. [] области, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Симбирцев Н.В., не отрицая того, что смерть потерпевшей наступила от его действий, утверждает, что не имел умысла на причинение ей смерти и корыстных намерений, избивал потерпевшую из-за того, что разозлился на нее, деньги и продукты питания из дома потерпевшей не похищал, деньги ему дали знакомые, а продукты питания он купил в магазине. Ссылается на самооговор на предварительном следствии в части совершения разбоя, из-за угроз следователя в отсутствие адвоката на допросе. Утверждает, что не знакомился с материалами дела по окончании предварительного следствия. Полагает, что в суде следовало допросить в качестве свидетелей продавца магазина и П [], который давал ему в день происшедшего деньги. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пьянкова М.М. и потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED], просят приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Симбирцева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Симбирцева в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из показаний Симбирцева, признанных судом правдивыми усматривается, что он проник в дом потерпевшей для того, чтобы похитить деньги и другое имущество. С этой целью толкал потерпевшую, избивал ее, в том числе руками и ногами до тех пор, пока она не перестала подавать признаки жизни. С целью похитить деньги и иное имущество он обыскивал шкафы, выбрасывая из них вещи. Ушел из дома, забрав деньги, переданные ему потерпевшей и продукты питания (т. 2 л.д. 210-211).

Вина Симбирцева, помимо его собственных показаний подтверждается также показаниями свидетелей Р [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Симбирцевым в свою защиту, в том числе об отсутствии умысла на хищение имущества потерпевшей и на причинение ей смерти, самооговоре на предварительном следствии из-за угроз следователя, проводившего его допросы в отсутствие адвоката, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Утверждения Симбирцева о самооговоре из-за угроз следователя, проводившего допросы в отсутствие адвоката, обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку из материалов дела усматривается, что адвокат Эгго В.Н. участвовал во всех следственных действиях, проводимых с Симбирцевым, с момента его задержания (т. 1 л.д. 80, 81-82, 89-94, 121-127, т. 2 л.д. 210-211 и др.).

Как следует из соответствующего протокола, Симбирцев ознакомился со всеми материалами дела совместно с адвокатом (т. 2 л.д. 218-220). Протокол удостоверен подписями Симбирцева и избранного им адвоката.

С ходатайствами к суду о предоставлении времени для дополнительного ознакомления с материалами дела Симбирцев не обращался (т. 3 л.д. 1-96).

При таких обстоятельствах, выводы суда о том, что все следственные действия с Симбирцевым проведены в порядке, установленном законом, следует признать правильными.

Ссылки Симбирцева в судебном заседании, в обоснование доводов об отсутствии у него умысла на хищение, на то, что он не взял хранившиеся в доме потерпевшей деньги в сумме [REDACTED] рублей, обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку указанные деньги были обнаружены лишь в ходе осмотра места происшествия, а Симбирцев (не заявлявший таких доводов в ходе предварительного следствия) узнал об этом только ознакомившись с материалами дела.

Опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей: Т [REDACTED] (на предварительном следствии), Е [REDACTED] и доводы Симбирцева о том, что он к моменту совершения преступления располагал суммой денег, достаточной для дальнейшего приобретения спиртного.

При этом, из показаний свидетеля Е [REDACTED], являвшегося соседом потерпевшей С [REDACTED], усматривается, что Симбирцев стучался к нему в дом и просил денег на выпивку (он ему денег не дал), именно в период времени, приближенный к убийству С [REDACTED] 10 мая 2009 года около 21 часа.

Анализ показаний свидетеля Е [REDACTED] а также свидетелей, из числа лиц, распивавших спиртные напитки с Симбирцевым в день происшедшего, позволили суду прийти к правильной оценке изменения в судебном заседании показаний свидетелем Т [REDACTED], ставшим утверждать, что давал деньги Симбирцеву.

Суд обоснованно признал показания этого свидетеля в суде неправдивыми, данными из желания помочь родственнику своей сожительницы.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Симбирцевым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В том числе, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о наличии у Симбирцева умысла на разбой и причинение в ходе разбоя смерти потерпевшей.

Как усматривается из протокола судебного заседания, стороной защиты не заявлялось ходатайств о допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей.

Ознакомившись с протоколом судебного заседания, замечаний на протокол Симбирцев не имел.

Помимо этого, совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, обоснованно признана судом достаточной для разрешения данного уголовного дела по существу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

При назначении Симбирцеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства, к которым обоснованно отнесены: чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений, а также отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

Назначенное Симбирцеву наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению, не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Симбирцева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 12 ноября 2009 года в отношении Симбирцева Н. [REDACTED] В. [REDACTED] а оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Симбирцева Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

