Дело № 81-О10-9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2010 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Лесниковой Л.Л., кассационным жалобам осужденных Верзилина В.В. и Иванова Н.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 11 декабря 2009 года, которым

Иванов Н[redacted] Н[redacted]

[redacted]

судимый:

- 12 июля 2001 года по ст. 162 ч. 2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года;
- 20 июня 2003 года по ст. 162 ч. 2 п.п. «а, б, г» УК РФ к 4 годам 6 месяцам

лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 18 декабря 2006 года условно-досрочно на 5 месяцев 12 дней;
- 10 марта 2009 года по ст. 166 ч. 1 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (преступление от 23 ноября 2008 года в отношении Х[redacted].) – на 10 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ - на 14 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (преступление от 30 ноября 2008 года в отношении А[redacted]) – на 10 лет, по ст. 111 ч. 4 УК РФ – на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Иванову Н.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Иванова Н.Н. от 10 марта 2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

Верзилин В[redacted] В[redacted]
[redacted]
судимый:

- 31 марта 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год;
- 30 августа 2007 года по ст. ст. 161 ч. 1, 159 ч. 1 УК РФ, с применением ст. ст. 62, 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден29 августа 2008 года по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 11 лет, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ – на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Верзилину В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Иванова Н.Н. и Верзилина В.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и кассационное представление государственного обвинителя, возражавших против доводов кассационной жалобы потерпевшей С мнение прокурора Кузнецова С.В., кассационное представление государственного обвинителя не поддержавшего, полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы и представление – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Иванов и Верзилин совершили нападение на Х в целях хищения принадлежавшего ему имущества, с применением насилия опасного для его жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда его здоровью и его убийство, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Иванов, кроме того, совершил нападение на А в целях хищения принадлежавшего ему имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего, опасный для его жизни и здоровья, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего А

В кассационном представлении государственный обвинитель Лесникова Л.Л., просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Находит выводы суда о мотиве действий осужденных по совершению разбоя и о форме вины Иванова при причинении тяжкого вреда здоровью А повлекшего по неосторожности его смерть – противоречивыми. Считает, что суд не разобрался в том, кто из осужденных какие телесные повреждения причинил потерпевшему Х.

В кассационных жалобах осужденные:

- Верзилин В.В., находит противоречивыми выводы суда о квалифицирующих признаках совершенных им преступлений и форме вины. Утверждает, что потерпевший Х передал деньги Иванову добровольно. Он – Верзилин, не принимал участия в разбое, полагал, что Х передал Иванову деньги, принадлежавшие Т либо для передачи в колонию. Утверждает, что не имел умысла на причинение смерти Х, ссылается на то, что потерпевший прожил несколько дней после причиненных ему повреждений. Просит об отмене приговора;

- Иванов Н.Н., не отрицая того, что он избивал вместе с Верзилиным Х утверждает, что не совершал разбойного нападения на него и не имел умысла на причинение ему смерти. Ссылается на то, что избивали потерпевшего он и Верзилин из-за недостачи вещей принадлежавших Т и хранившихся у Х а также из неприязни, вызванной неправильным поведением Х Утверждает также, что оговорил себя и Верзилина на предварительном следствии в части совершения разбойного нападения на Х из-за физического и психического воздействия на него со стороны лиц, производивших допросы. Утверждает, что в судебном заседании председательствующим нарушался принцип равенства сторон, ему не давали говорить и заявлять ходатайства. Находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, дело прекратить.

В кассационной жалобе потерпевшая С. находит назначенное осужденным наказание чрезмерно мягким, считает нарушенными свои права в связи с тем, что суд не взыскал в ее пользу денежные средства за разбитую осужденными в ходе совершения преступления мебель, расходы на похороны потерпевшего, поминальный стол. Просит внести в приговор соответствующие доводам жалобы изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Лесникова Л.Л. просит оставить жалобы в части доводов о невиновности осужденных без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Иванова и Верзилина в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Иванова и Везрилина в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, в той их части, в которой

они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами.

Показания осужденных Иванова и Верзилина, их полный анализ, мотивы признания одних их показаний правдивыми, других не правдивыми, подробно приведены в приговоре.

Выводы суда о том, что все следственные действия с осужденными на предварительном следствии проводились в порядке установленном законом, в том числе в присутствии адвокатов, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Вина осужденных Иванова и Верзилина подтверждается также показаниями свидетелей-очевидцев преступлений - Т[redacted] С[redacted] Х[redacted], К[redacted], свидетелей Г[redacted], Л[redacted] Д[redacted] которым суд дал надлежащую оценку, данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Ивановым и Верзилиным в свою защиту, в том числе об отсутствии умысла и предварительной договоренности на разбой и убийство Х[redacted] и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Выводы суда о наличии у Иванова и Верзилина умысла и предварительной договоренности на разбойное нападение в отношении Х[redacted] и причинение ему смерти, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и признаются судебной коллегией правильными.

Обоснованными являются также выводы суда о корыстной направленности действий Иванова и Верзилина при завладении имуществом потерпевшего Х[redacted] и действий Иванова по завладению имуществом А[redacted]

Данные выводы в приговоре подробно мотивированы.

Анализируя показания осужденных Иванова и Верзилина, суд привел в приговоре их позицию, относительно мотива собственных действий – «личные неприязненные отношения, сложившиеся между ними и потерпевшими, из-за отказа последних отдать деньги по их требованию».

Данную ссылку в приговоре, нельзя отнести к противоречивости выводов суда, касающихся мотива действий осужденных, на чем настаивает государственный обвинитель в кассационном представлении.

Обоснованными, подробно мотивированными в приговоре являются также выводы суда о форме вины Иванова, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего А повлекшего по неосторожности его смерть.

Так в приговоре указано: «При нанесении потерпевшему А ударов руками и ногами в различные части тела, а также при нанесении ударов стеклянными бутылками по голове потерпевшего, Иванов осознавал, что наносит удары с достаточной силой в места расположения жизненно-важных органов человека, предвидел возможность наступления от его действий общественно-опасных **последствий**, в виде причинения **тяжкого вреда** здоровью потерпевшего, и желал его наступления в момент совершения разбойного нападения» (л. приг. 49).

В дальнейшем, при квалификации действий Иванова в этой части суд еще раз указал об умышленном характере действий Иванова по причинению потерпевшему А тяжкого вреда, опасного для его жизни и здоровья, посчитал также установленным, что: «при нанесении ударов потерпевшему, подсудимый не желал его смерти, не предвидел возможности ее наступления, хотя должен был и мог предвидеть эти последствия», сделал вывод о том, что: «**смерть** потерпевшего наступила **по неосторожности** со стороны Иванова» (л. приг. 50-51).

Таким образом, суд посчитал установленным и убедительно обосновал в приговоре, что тяжкий вред здоровью А опасный для его жизни и здоровья Иванов причинил умышленно, а смерть А наступила по неосторожности со стороны Иванова.

Неопределенности относительно формы вины Иванова в совершении указанного преступления, на чем настаивает государственный обвинитель, в приговоре не имеется.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Ивановым и Верзилиным преступлений, в том числе мотив их действий, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

В том числе, как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Процедура судопроизводства, права подсудимых в судебном заседании соблюдены.

Все заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим судьей в порядке, установленном законом.

При назначении Иванову и Верзилину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и обстоятельство, отягчающее наказание Верзилина.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

С учетом изложенного, не может судебная коллегия согласиться и с доводами кассационной жалобы потерпевшей С[redacted] о чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания.

Гражданский иск потерпевшего А[redacted] разрешен судом в установленном законом порядке.

Ссылки потерпевшей С[redacted] на незаконный отказ суда в удовлетворении ее исковых требований, не основаны на материалах дела.

Так из дела видно, что гражданский иск на предварительном следствии заявил только потерпевший А[redacted] (т. 2 л.д. 211-212).

С[redacted] была признана потерпевшей по делу, ей были разъяснены в полной мере соответствующие права (т. 1 л.д. 179-180).

Из протокола допроса С в качестве потерпевшей усматривается, что похороны потерпевшего Х она организовала сама, на что затратила рублей, квитанции не сохранила, от искового заявления отказывается (т. 1 л.д. 181-184).

В судебном заседании иск к Иванову заявил только потерпевший А (т. 6 л.д. 29). При этом потерпевшим А и С разъяснены председательствующим права предусмотренные ст. ст. 42, 44 УПК РФ, оба потерпевших заявили, что права им понятны, ходатайств не имеют (т. 6 л.д. 46).

В прениях потерпевший А поддержал свои исковые требования, потерпевшая С таковых не заявила (т. 6 л.д. 227).

При таких данных у суда не имелось оснований к обсуждению вопроса о взыскании с осужденных каких-либо денежных сумм в пользу потерпевшей С

По изложенным основаниям приговор в отношении Иванова и Верзилина оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 11 декабря 2009 года в отношении Иванова Н Н и Верзилина В В оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Лесниковой Л.Л., кассационные жалобы осужденных Верзилина В.В. и Иванова Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи