Дело № 81-О10-8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2010 года дело по кассационным жалобам осужденной Судочаковой В.А. и адвоката Снегиревой Д.Г., кассационному представлению государственного обвинителя Луценко Г.Е., на приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2009 года, которым

Судочакова В[redacted] А[redacted]

осуждена: по ст. 292 УК РФ к 1 году лишения свободы и от наказания освобождена ввиду истечения срока давности уголовного преследования; по ст. 303 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с лишением права занимать государственные должности в правоохранительных органах сроком на 1 год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением на Судочакову В.А. обязанностей, перечисленных в приговоре.

Дополнительное наказание постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Шаруевой М.В., кассационное представление государственного обвинителя не поддержавшей, полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Судочакова совершила служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, из иной личной заинтересованности, а также за фальсификацию доказательств по уголовному делу, как лицо, производящее дознание.

Преступления совершены в [redacted] в период времени со 2 января по 1 февраля 2007 года, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Луценко Г.Е., просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что судом неправильно установлен факт внесения Судочаковой в официальные документы помимо заведомо ложных сведений, еще и заведомо ложных данных, ссылается на то, что такое обстоятельство не предусмотрено диспозицией ст. 292 УК РФ. Считает, что суд был не вправе в приговоре перечислять обязанности условно осужденной, поскольку это относится к компетенции специализированного государственного органа осуществляющего контроль за исправлением осужденных. Ссылается также на то, что дополнительное наказание назначенное по приговору суда должно исполняться реально, а не самостоятельно, как это указано в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная Судочакова В.А. и адвокат Снегирева Д.Г., считают, что действия Судочаковой В.А. неверно квалифицированы по ст. 292 УК РФ, как внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, полагают, что эти ее действия надлежало квалифицировать по ст. 303 УК РФ. И поскольку эта статья предусматривает более суровое наказании, чем ст. 292 УК РФ считают, что приговор в этой части должен быть отменен, а дело прекращено.

Утверждают, что действиями Судочаковой не было причинено ущерба охраняемым законом интересам участников процесса, полагают, что суду надлежало прекратить дело в целом за малозначительностью совершенного Судочаковой деяния. Считают, что материалами дела не установлен мотив действий Судочаковой. Не отрицая того, что процессуальные документы составлены Судочаковой, производившей дознание по делу, в отсутствие потерпевшей и свидетелей, однако считают, что эти действия нельзя отнести к фальсификации доказательств, поскольку, по их мнению, в протоколах допросов и других документах указаны сведения, имевшие место в действительности. Считают также, что материалами дела не подтверждены выводы суда о том, что подписи от имени участников процесса в составленных документах выполнены именно Судочаковой. Относят к нарушению права на защиту Судочаковой, в связи с уточнением в приговоре адреса, расположения [redacted] ГРОВД. Судочакова находит назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Ссылается на трудности в подыскании места работы, необходимость содержать сына студента, просят приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Луценко Г.Е., просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Судочаковой в совершенных ею преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Судочаковой в ею содеянном, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами, из которых усматривается, что по заявлению К[redacted]о совершенном хищении ее имущества, именно Судочакова, как дознаватель ОД ОВД по [redacted] и [redacted] возбудила уголовное дело, занималась его расследованием, направила дело для утверждения обвинительного акта прокурору [redacted], после чего дело было направлено в суд, где путем допроса потерпевшей и свидетелей выяснилось, что они фактически не допрашивались в ходе дознания, а подписи в протоколах и иных документах от их имени подделаны; показаниями потерпевшей К[redacted] о том, что постановление о признании ее в качестве потерпевшей, о признании ее гражданским истцом, исковое заявление, протокол осмотра предметов, ей не предъявлялись и ею не составлялись и не подписывались, также, как и протоколы ее допроса от 3 и 7 января 2007 года. Она говорила дознавателю Судочаковой о том, что причиненный ей ущерб

является значительным, однако в сфальсифицированных протоколах допроса указано якобы с ее слов, что ущерб является незначительным; показаниями свидетелей Д[redacted], о том, что Судочакова ее в качестве свидетеля не допрашивала, подпись в протоколе от ее имени ей не принадлежит; свидетеля И[redacted] о том, что подпись в протоколе допроса от ее имени подделана.

Судом первой инстанции не установлено оснований к оговору Судочаковой перечисленными лицами, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Вина Судочаковой подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденной Судочаковой в свою защиту, в том числе о невиновности, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Судочаковой преступлений, в том числе мотив ее действий, прийти к правильному выводу о ее виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации ее действий.

В том числе основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о наличии у Судочаковой, как у должностного лица иной личной заинтересованности в совершении инкриминируемых ей преступлений.

Ссылки в жалобах на то, что перечисленные в обвинении Судочаковой по ст. 292 УК РФ процессуальные документы в силу требований ст. 84 ч. 3 не относятся к документам являются несостоятельными.

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что Судочакова являясь должностным лицом, внесла заведомо ложные сведения в процессуальные документы, которые являются официальными документами применительно к ст. 292 УК РФ, поскольку удостоверяют определенные факты и события, имеющие

юридическое значение, обладают соответствующей формой и реквизитами, установленными УПК РФ, определяют статус участников уголовного производства, предоставляют определенные права и обязанности.

Помимо этого, правила ст. 84 УПК РФ, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, не дают определения официального документа, а определяют понятие иных документов, которые допускаются в качестве доказательств, поэтому ссылка на данную норму закона не может быть применима.

Правильными являются также выводы суда о фальсификации Судочаковой доказательств по делу, а именно протоколов допроса потерпевшей К[redacted] в которых Судочакова исказила фактические данные, имеющие существенное значение для дела.

Материалами дела подтверждено, что фактически Судочакова потерпевшую К[redacted] не допрашивала, внесла в протоколы заведомо ложные сведения о том, что ущерб причиненный хищением не является значительным для потерпевшей.

Фальсификация Судочаковой протоколов допросов потерпевшей, повлекла неверную квалификацию действий лица, совершившего хищение имущества потерпевшей К[redacted], уменьшение объема его обвинения, что могло также сказаться и на его наказании.

С учетом перечисленных обстоятельств, потерпевшая К[redacted] обоснованно посчитала нарушенными свои права.

Помимо этого, из материалов дела усматривается, что факт совершения Судочаковой указанных преступлений был выявлен при публичном рассмотрении дела судом, который был вынужден принимать меры к устранению нарушений, допущенных Судочаковой (ознакомить К[redacted] с материалами дела, признать ее потерпевшей, гражданским истцом и т.д.), что привело к затягиванию процесса, способствовало формированию у граждан недоверия к правоохранительным органам.

Также сам факт предоставления в суд сфальсифицированных доказательств является опасным и исключает признание таких действий малозначительными.

При таких обстоятельствах нельзя признать действия Судочаковой малозначительными и не повлекшими нарушения прав и свобод граждан.

Нельзя согласиться также с доводами жалоб, о не подтверждении материалами дела выводов суда о том, что Судочакова собственноручно подделала подписи в протоколах и иных документах.

Суд в соответствии с требованиями закона оценил всю совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе заключение почерковедческой экспертизы, показания потерпевших, свидетелей, данные о том, что уголовное дело находилось в производстве только дознавателя Судочаковой, что все протоколы и постановления подписаны именно дознавателем Судочаковой.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

С учетом приведенных требований закона, судебная коллегия не может согласиться с доводами государственного обвинителя о том, что суд установил в приговоре обстоятельства, не подлежащие установлению в силу диспозиции ст. 292 УК РФ.

Как видно из приговора, суд при описании преступного деяния и квалификации действий Судочаковой по ст. 292 УК РФ, привел формулировки в точном соответствии с диспозицией ст. 292 УК РФ, а именно указал, что Судочакова совершила служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, из иной личной заинтересованности.

Ссылка в приговоре при оценке доказательств по делу, на то, что Судочакова внесла в официальные документы «заведомо ложные сведения и **данные**», не расширяет объема предъявленного Судачаковой обвинения (она обвинялась во внесении сведений и **фактических данных**), не влияет на квалификацию действий осужденной и не может служить поводом к отмене либо изменению приговора.

Не нарушен судом закон также и при уточнении адреса (названия улицы) нахождения здания в котором расположился ОВД по [redacted] и [redacted], поскольку в обвинительном заключении в этой части была допущена очевидная техническая погрешность.

При назначении Судочаковой наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности ею содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности,

смягчающие обстоятельства, к которым обоснованно отнесены положительные характеристики по месту работы и жительства, отсутствие судимостей, воспитание сына студента, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Исключительных обстоятельств, как оснований к применению при назначении Судочаковой правил ст. 64 УК РФ судом первой инстанции не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Дополнительное наказание Судочаковой назначено в соответствии с законом.

Назначенное Судочаковой наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному, оснований к его смягчению не имеется.

Возложение в приговоре на условно осужденную Судочакову обязанностей, встать на учет в специализированном государственном органе, осуществляющем исправление осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться на регистрацию в указанный государственный орган, вопреки утверждениям в кассационном представлении государственного обвинителя не противоречит требованиям ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя о необходимости отмены приговора ввиду того, что из приговора не ясно, как следует исполнять дополнительное наказание, являются несостоятельными, поскольку в силу ст. 73 УК РФ условное осуждение может быть применено лишь в отношении основного вида наказания, каковым в данном случае является лишение свободы.

При этом в приговоре указано, что условным следует считать назначенное Судочаковой наказание в виде лишения свободы.

Ссылка в приговоре на самостоятельное исполнение дополнительного наказания не порождает неопределенности относительно порядка исполнения этого наказания.

По изложенным основаниям приговор в отношении Судочаковой оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2009 года в отношении Судочаковой В[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Судочаковой В.А. и адвоката Снегиревой Д.Г., кассационное представление государственного обвинителя Луценко Г.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]