



Дело № 9-010-13

г. Москва

4 марта 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Хинкина В.С.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Баданова Я.А.**, **Робкановой С.М.**, адвокатов **Корняковой Е.А.**, **Сударевой Т.Н.**, кассационное представление государственного обвинителя **Моисеева К.А.** на приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2009 года, по которому

БАДАНОВ Я.А., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет со штрафом в размере [redacted] рублей; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей;

РОБКАНОВА С.М., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет со штрафом в размере [redacted] рублей; по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Баданова Я.А., Робкановой С.М., адвокатов Сачковской Е.А., Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Баданов и Робканова осуждены за разбойное нападение на потерпевшую С []; Баданов признан также виновным в убийстве потерпевшей, а Робканова в пособничестве убийству. Преступления совершены 14 января 2009 года в [].

В судебном заседании Баданов вину признал, Робканова вину признала частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Баданов указывает, что приговор чрезмерно суровый; суд не установил отягчающих его наказание обстоятельств, а потерпевший не настаивал на суровом наказании; суд не учел, что он положительно характеризуется по месту жительства; не согласен с назначением дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку не сможет его выплатить. Просит назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ и без штрафа;

адвокат Корнякова просит смягчить наказание Баданову, ссылаясь на то, что он не судим, характеризуется удовлетворительно; суд формально учел, что осужденный активно способствовал раскрытию преступления, изобличению других участников, розыску похищенного, его явку с повинной, раскаяние, мнение потерпевшего; наказание в виде штрафа назначено без учета материального положения Баданова;

осужденная Робканова отмечает, что приговор является необоснованным; к убийству потерпевшего она не причастна; Баданов её оговорил, т.к. не хотел нести один ответственность за убийство; суд оставил без внимания показания свидетелей М [] и Р [], которым Баданов сообщил об убийстве им женщины, а о причастности её к убийству не говорил. Просит приговор в части осуждения её по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ отменить;

адвокат Сударева просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; ссылаясь на показания осужденной, де-

дает вывод о непричастности её к убийству потерпевшей; вина Робкановой в пособничестве убийству не нашла подтверждения; Баданов осужденную оговорил; ранее Робканова не судима, вину признала, раскаялась в содеянном, явилась с повинной, активно способствовала раскрытию преступления, розыску похищенного.

В кассационном представлении государственный обвинитель Моисеев просит исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что осужденные достигли предварительной договоренности на совершение убийства, поскольку данное обстоятельство требовало квалификации по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Так как обвинение по данному пункту части второй статьи 105 УК РФ осужденным не предъявлялось, то указание в приговоре на предварительную договоренность у осужденных на убийство выходит за пределы обвинения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Моисеев просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Баданова и Робкановой подтверждается показаниями осужденного Баданова, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертизы и другими доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

Так, Баданов показал, что, находясь в доме потерпевшей С [REDACTED] он и Робканова договорились похитить имущество потерпевшей. По предложению Робкановой он несколько раз ударил С [REDACTED] поленом по голове. Затем они (осужденные) собрали в пакеты продукты питания, иконы, телефонный аппарат, а также забрали найденные деньги. Потерпевшая стала подавать признаки жизни и Робканова предложила её убить. Он несколько раз ударил поленом по голове С [REDACTED]. После этого Робканова указала на электрический шнур и предложила задушить потерпевшую. Он пытался это сделать, однако последняя оказывала сопротивление. Тогда он нанес ей несколько ударов топором по голове. Убедившись в смерти С [REDACTED], они с похищенным с места происшествия скрылись.

Осужденный на протяжении следствия и в судебном заседании давал последовательные показания, которые подтверждаются другими доказательствами, оснований оговаривать Робканову у него не имелось.

В связи с чем, суд, оценив показания Баданова в совокупности со всеми материалами дела, обоснованно признал их объективными и положил в основу приговора.

Свидетели М [] и Р [] показали, что поздно вечером 14 января 2009 года пришли осужденные, у которых были пакеты с вещами. Баданов рассказал, что он убил потерпевшую и они (осужденные) забрали вещи и деньги.

Показания данных свидетелей об обстоятельствах происшествия производны от показаний Баданова, и то, что он не сообщил им о роли Робкановой в убийстве С [], не ставит под сомнение вывод суда о причастности осужденной к данному преступлению.

Сама осужденная Робканова признала, что она и Баданов, договорившись совершить хищение имущества потерпевшей, пришли к ней домой. Там Баданов ударил С [] поленом по голове. После чего они похитили деньги, иконы, продукты питания и другое имущество. Затем Баданов убил потерпевшую.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшей наступила от открытой черепно-мозговой травмы в виде ушибленной и рубленых ран головы.

Согласно акту биологической экспертизы на обуви Баданова обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшей.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Баданова и Робканову виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Доводы кассационного представления о необходимости исключения из описательно-мотивировочной части приговора указания о достижении осужденными предварительного сговора на убийство потерпевшей, несостоятельны.

Судом установлено, что Баданов и Робканова, обнаружив, что потерпевшая очнулась, решили её убить. Во исполнение достигнутой договоренности Баданов лишил С [] жизни. Робканова непосредственного участия в убийстве не принимала, а лишь содействовала ему.

При таких обстоятельствах действия осужденных не могли быть квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Достижение же договоренности между осужденными на убийство потерпевшей, органами следствия им вменялось.

В связи с этим, доводы государственного обвинителя о том, что суд, указав в приговоре о договоренности осужденных на убийство потерпевшей,

вышел за пределы предъявленного обвинения, нельзя признать обоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание, в том числе и дополнительное, Баданову и Робкановой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2009 года в отношении **Баданова Я** [REDACTED] **А** [REDACTED], **Робкановой С** [REDACTED] **М** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]