# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О10-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зыкина В.Я.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Щенникова В.Г., адвокатов Черепанова Г.П. и Ждановских Л.В. на приговор Иркутского областного суда от 12 ноября 2009 года, которым

**ЩЕННИКОВ В[redacted] Г[redacted],** [redacted]

**осуждён** по ст.ст.30 ч.3, 290 ч.4 п. «в,г» УК РФ с применением ст.62, 66 и 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждена **ПЛАТОНОВА О[redacted] А[redacted]** по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 290 ч.4 п. «в,г» УК РФ, приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Щенникова В.Г. и адвоката Малыгина Н.П., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших либо отменить приговор по изложенным в

них основаниям, либо изменить, назначив наказание без изоляции от общества, возражения прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

**согласно приговору** Щенников В.Г. признан виновным в покушении на получение взятки в крупном размере, совершенное с вымогательством.

Как установлено судом, преступление совершено 14 января 2009 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Щенников В.Г. свою вину не признал.

**В кассационной жалобе** адвокат Черепанов Г.П. в защиту интересов Щенникова В.Г. просит приговор отменить и производство по делу прекратить.

Он указывает, что в действиях его подзащитного отсутствует какой-либо состав преступления, поскольку, его доводы, что деньги были переданы в счет оплаты услуг, которые он оказывал ранее С[redacted], который обещал за это вознаграждение, не опровергнуты.

Кроме того, адвокат обращает внимание на то, что Щенников В.Г. не мог единолично подписать необходимые К[redacted] документы, поскольку существует строгая процедура государственной регистрации выпуска ценных бумаг и подпись Щенникова В.Г. последняя, формальная, завершающая процедуру.

В подтверждение своих доводов адвокат ссылается на регламент и последовательность действий прохождения пакета документов в структурных подразделениях ФСФР России, на порядок и на взаимодействие между её структурными подразделениями и должностными лицами при исполнении функции по государственной регистрации выпуска ценных эмиссионных бумаг.

Находит необоснованным автор кассационной жалобы вывод суда и в той части, что имело место вымогательство получения взятки, поскольку доказательств того, что К[redacted] был поставлен в условия, при которых вынужден был дать взятку, в материалах дела не имеется.

Кроме того, адвокат считает, что суд, указав в приговоре на то, что «Щенников В.Г. под угрозой отказа в государственной регистрации дополнительного выпуска акций, потребовал от К[redacted] взятку», вышел за пределы предъявленного обвинения, поскольку такая формулировка в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого отсутствует.

Высказывая просьбу о прекращении уголовного преследования в отношении своего подзащитного, адвокат заявляет, что уголовное дело возбуждено с нарушением уголовно-процессуального закона, по его мнению, отсутствовал повод к возбуждению уголовного дела, указанный в постановлении, и не соблюден порядок его возбуждения, при этом адвокат ссылается на документы, которые, как он полагает, подтверждают его заявление о несоблюдении порядка возбуждения уголовного дела.

Считает, что в период расследования уголовного дела не соблюдены требования закона при принятии дела к своему производству следователем К[redacted], требования ст.6 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» при получении разрешения на прослушивание телефонных переговоров Щенникова В.Г., считает, что необходимо было вынести постановление о проведении оперативного эксперимента, который фактически имел место при перемещении предмета взятки от участника ОРМ к лицу, её получаемому, а не проводить это наблюдение в рамках оперативно-розыскного мероприятия.

По мнению адвоката, все мероприятия, проведенные в рамках ОРД в отношении Щенникова В.Г., являются ничем иным, как провокацией преступления со стороны сотрудников ФСБ.

Наряду с этим ссылается на нарушения норм уголовно-процессуального закона при задержании Платоновой О.А. и выемки у неё пакета с деньгами, что привело к нарушению её конституционных прав.

Находит приговор постановленным на недопустимых доказательствах (в качестве таковых приводит протокол осмотра места происшествия, стенограмму разговора между Платоновой О.А. и К[redacted], протокол обыска в помещении РО ФСФР [redacted] и другие документы, которые являются производными от них), в связи с чем он подлежит отмене, а производство по делу – прекращению.

По мнению адвоката, показания Щенникова В.Г. на предварительном следствии не могут служить доказательством по делу, поскольку получены также с нарушением закона, его допрашивали поздно вечером и практически в ночное время, тогда как такой необходимости у следствия не было. При допросах присутствовал адвокат по назначению.

Показания других свидетелей, как полагает адвокат, также не опровергают версию Щенникова В.Г. о мотиве и обстоятельствах передачи денег, показания этих лиц свидетельствуют об отсутствии признаков состава преступления в его действиях.

**Аналогичные доводы** о незаконности и необоснованности приговора содержатся в кассационной жалобе осуждённого Щенникова В.Г.

Кроме того, приводя доводы, по которым считает назначенное наказание чрезмерно суровым, он просит приговор изменить, применив условное осуждение.

**Адвокат Ждановских Л.В.** в защиту интересов Щенникова В.Г. просит приговор изменить, назначив наказание с применением правил ст.73 УК РФ.

Он указывает, что при назначении наказания судом не учтено, что преступление Щенниковым В.Г совершено в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, он испытывал материальные затруднения в связи с полученными на жильё ипотечными кредитами. Не принято во внимание и то обстоятельство, что на иждивении Щенникова В.Г. находится престарелая мать, которая является инвалидом 3 группы.

Эти, а также указанные в приговоре смягчающие обстоятельства, как считает адвокат, позволяли суду назначить осуждённому наказание условно, без изоляции от общества.

**В возражениях** государственный обвинитель Хавратова Е.И. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Щенникова В.Г. в покушении на взятку при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Щенников В.Г. пояснил, что ранее бесплатно оказывал практическую и консультационную помощь своему знакомому – С[redacted], которая на рынке услуг является платной. Когда в октябре 2009 года С[redacted] обратился к нему с просьбой принять К[redacted], он напомнил ему, что за услуги, оказываемые ему (С[redacted]), надо платить и назвал цифру – [redacted] рублей. Передачу денег он решил организовать через Платонову О.А., передав К[redacted] её номер телефона. Считает, что передаваемые ему деньги являются платой за оказанные ранее С[redacted] услуги.

Платонова О.А., осуждённая за посредничество в получении взятки, пояснила, что со слов Щенникова В.Г. знала о наличии у С[redacted] перед ним (Щенниковым) долговых обязательств. По просьбе Щенникова В.Г. она

поехала на встречу с К[redacted] и взяла у него пакет с деньгами, который необходимо было передать Щенникову В.Г., но её задержали сотрудники ФСБ.

Допрошенный неоднократно на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными), Щенников В.Г. пояснял, что действительно просил у К[redacted] деньги за регистрацию дополнительной эмиссии акций. Подтверждал он и то обстоятельство, что несколько раз своим сотрудникам давал указание «не торопиться с проверкой представленного К[redacted] пакета документов».

Доводы кассационных жалоб в той части, что данные показания не могли быть положены в основу приговора, как полученные с нарушением закона, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку, как установлено из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона при допросах Щенникова В.Г. допущено не было.

О необходимости его допроса в вечернее и ночное время было вынесено соответствующее постановление, при допросах присутствовал адвокат, от услуг которого Щенников В.Г. не отказывался.

Свидетель К[redacted] пояснил, что он является членом совета директоров ЗАО «[redacted]. В конце декабря 2007 года с банком был заключён договор об открытии не возобновляемой линии, один из пунктов которого предусматривал увеличение уставного капитала. Был подготовлен пакет документов, который был направлен в РО ФСФР для государственной регистрации дополнительной эмиссии, но дважды был получен отказ в регистрации. Для уточнения некоторых вопросов он обратился к Щенникову В.Г. - руководителю регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам, который сразу же потребовал передать ему деньги. При этом на листе бумаги написал сумму [redacted] рублей, срок передачи и телефонный номер Платоновой О.А., через которую он должен передать деньги. Кроме того, К[redacted] пояснил, что сначала ему отказывали в регистрации документов, затем стали отодвигать сроки. Он понял, что без передачи денег Щенникову В.Г. поданные им документы не будут зарегистрированы.

Такие же показания дал свидетели П[redacted] – генеральный директор ЗАО «[redacted]», и К[redacted] – финансовый директор, которым о возникших при регистрации дополнительной эмиссии проблемах рассказал К[redacted]

Свидетель С[redacted] пояснил, что с Щенниковым В.Г. знаком с 2004 года, никаких долговых обязательств у него не было. В 2008 году по просьбе К[redacted] и других руководителей ЗАО «[redacted] обращался к Щенникову В.Г. с просьбой принять К[redacted]

[redacted] с пакетом документов о государственной регистрации дополнительного выпуска акций. Согласившись принять К[redacted], Щенников В.Г. назвал сумму, которую необходимо передать ему для положительного решения вопроса. Он сказал Щенникову В.Г., что лично он денег ему давать не собирается. Впоследствии от К[redacted] узнал, что Щенников В.Г. требует [redacted] рублей, которые необходимо передать через Платонову О.А.

Свидетели К[redacted]. и Ч[redacted] пояснили, что в 2008 году они готовили пакет документов для ЗАО «[redacted]» по государственной регистрации дополнительной эмиссии ценных бумаг, и несколько раз получали отказы в регистрации. После очередного отказа Д[redacted] заявил, что решение принимает руководство ФСФР, то есть Щенников В.Г.

Свидетель Д[redacted] пояснил, что действительно в 2008 года дважды указанному заводу было отказано в государственной регистрации выпуска ценных бумаг. Когда замечания по пакету документов были устранены, вновь было принято решение об отказе в регистрации. Как ему сообщила П[redacted] – это решение исходило от Щенникова В.Г.

Свидетель П[redacted] пояснила, что с 1997 года она работала заместителем руководителя ФСФР [redacted]. В декабре 2008 года после очередного отказа в государственной регистрации дополнительной эмиссии ЗАО «[redacted]» Щеннников В.Г. сказал, что каких-либо консультаций представителям завода давать не нужно.

Свидетель Г[redacted] пояснила, что в 2008 году в отделение ФСФР, где она работает, неоднократно поступали документы с ЗАО «[redacted]» для государственной регистрации дополнительной эмиссии. Щенников В.Г. интересовался, в какой стадии находится пакет документов, и просил её не сообщать руководителям ЗАО информацию о ходе проверки.

Свидетель С[redacted] пояснил, что он работает в юридическом отделе ФСФР, в 2008 году неоднократно проходили экспертизу документы с ЗАО «[redacted]» о государственной регистрации дополнительных эмиссий. После очередного отказа в регистрации Д[redacted] ему сказал, что «было указание сверху».

Исходя из показаний свидетелей, пояснивших, что указание на отказ в регистрации дополнительной эмиссии (после устранения недостатков и замечаний по пакету документов), исходило от Щенникова В.Г., вывод суда о вымогательстве взятки следует признать правильным.

Кроме того, вина Щенникова В.Г. в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается:

- данными, полученными в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия, которое, вопреки утверждениям авторов кассационных жалоб, проведено с соблюдением закона,
- данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, в результате которого в салоне автомашины, где была задержана Платонова О.А., обнаружены и изъяты деньги в сумме [redacted] рублей, при исследовании купюр в свете ультрафиолетовой лампы обнаружено свечение красного цвета,
- данными, зафиксированными в протоколе осмотра листка, выданного К[redacted], на котором имеется запись с именем и отчеством Платоновой О.А. и номером телефона,
- выводами эксперта о том, что данная запись исполнена Щенниковым В.Г.,

и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Заявление осуждённого о том, что его подпись на представленных ЗАО «[redacted] документах не являлась решающей, что он не мог единолично и самостоятельно решить вопрос о государственной регистрации дополнительного выпуска акций, не соответствует материалам дела.

В соответствии с должностным регламентом, в обязанности Щенникова В.Г., как руководителя ФСФР, входила персональная ответственность за выполнение возложенных на Региональное отделение функций, в том числе и по государственной регистрации эмиссии ценных бумаг. Документы, завизированные юридическим отделом, передаются руководству ФСФР для рассмотрения, и дальнейшая процедура зависит от характера принятого руководителем решения, в данном случае, от Щенникова В.Г.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационных жалоб и в той части, что суд вышел за пределы предъявленного Щенникову В.Г. обвинения.

Как следует из содержания постановления о привлечении Щенникова В.Г. в качестве обвиняемого (т.5 л.д. 3-12) , ему было предъявлено обвинение в том, что К[redacted] вынужден был дать взятку «под угрозой не подписания документов по государственной регистрации …».

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что Щенников В.Г. требовал у К взятку «под угрозой отказа в государственной регистрации …».

По мнению судебной коллегии, оснований считать формулировку обвинения, указанную в приговоре, как изменение обвинения, ухудшающее положение осуждённого, не имеется, поскольку формулировка, изложенная в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, по смыслу равнозначна формулировке, изложенной в приговоре.

Заявления стороны защиты о незаконности возбуждения уголовного дела, о несоблюдении норм уголовно-процессуального закона при принятии дела к производству руководителем следственной группы, о незаконности прослушивания телефонных переговоров и нарушении закона об ОРД, были известны суду первой инстанции.

Они явились предметом тщательной проверки в судебном заседании, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о его личности.

Оснований к смягчению наказания судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор **Иркутского областного суда** от 12 ноября 2009 года в отношении **ЩЕННИКОВА В Г** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: