ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 48-010-13

г. Москва 2 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ВОРОНОВА А.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 2 марта 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного БЕЛИКОВА А.П. и адвокатов ЕРЕМИНОЙ Т.А. и МАКСИМОВОЙ В.Г. на приговор Челябинского областного суда от 10 декабря 2009 года, по которому

БЕЛИКОВ А П,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание БЕЛИКОВУ А.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 20 января 2009 года.

СКЛЯРОВ В В,

ранее судимый:

- 17 марта 2006 года пост.114 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы в колонии-поселении, освобожденный из мест лишения свободы 1 декабря 2006 года в связи с отбытием наказания:

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание СКЛЯРОВУ В.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 24 марта 2009 года.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей К с осужденных БЕЛИКОВА А.П. и СКЛЯРОВА В.В.:

в качестве компенсации морального вреда - по рублей, с каждого; в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением – рубль, в солидарном порядке; в счет возмещения

понесенных расходов на погребение К [redacted] – [redacted] рублей, в солидарном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав адвокатов САЧКОВСКОГО А.И. и ВИШНЯКОВОЙ Н.В.,поддержавших доводы жалоб, прокурора ФИЛИМОНОВУ С.Р., полагавшую приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

БЕЛИКОВ и СКЛЯРОВ, действуя группой лиц, совершили убийство К [redacted], а затем тайно похитили принадлежащее К [redacted] имущество на сумму [redacted] рубль.

Преступление было совершено в ночь на 25 декабря 2008 года [redacted] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В судебном заседании: подсудимый СКЛЯРОВ, признав себя виновным в совершении убийства, заявил о своей непричастности к совершению кражи. Подсудимый БЕЛИКОВ, не отрицая совершения кражи вещей К [redacted], утверждал, что участия в убийстве К [redacted] не принимал.

В своей кассационной жалобе осужденный БЕЛИКОВ, оспаривая обоснованность своего осуждения, просит Судебную коллегию отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям БЕЛИКОВА необъективно проведенное расследование и судебное следствие обосновывали свои выводы лишь на ложных показаниях СКЛЯРОВА на предварительном следствии. При этом судом не было учтено то, что СКЛЯРОВ, является психически нездоровым человеком, а в судебном заседании, отказавшись от своих первоначальных показаний, заявил, что он оговаривал БЕЛИКОВА под нажимом со стороны работников милиции.

Кроме того, судом, по мнению БЕЛИКОВА, не было принято во внимание то, что СКЛЯРОВ оговаривал его, чтобы выгородить себя, тогда как «сам способен в одиночку убить человека».

Адвокат ЕРЕМИНА Т.А., защищающая законные интересы осужденного БЕЛИКОВА, в своей кассационной жалобе также ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое рассмотрение.

Не оспаривая обоснованность осуждения БЕЛИКОВА по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, адвокат утверждает, что виновность ее подзащитного в соучастии в убийстве нельзя признать доказанной.

По мнению адвоката, БЕЛИКОВ каких либо ударов, которые могли бы повлечь наступление смерти потерпевшего, не наносил. Показания СКЛЯРОВА, на которых основано обвинение БЕЛИКОВА, противоречивы и, с учетом того, что тот в судебном заседании заявил о том, что он ранее оговаривал БЕЛИКОВА, должны быть исключены из доказательств обвинения.

Кроме того, при оценке достоверности показаний СКЛЯРОВА суду необходимо было исходить из того, что тот является психически больным человеком.

В кассационной жалобе адвоката МАКСИМОВОЙ В.Т., защищающей интересы осужденного СКЛЯРОВА, ставится вопрос об изменении приговора и снижении СКЛЯРОВУ назначенного наказания.

По утверждениям адвоката, СКЛЯРОВ, оказывая БЕЛИКОВУ помощь в конфликте с К[redacted], который возник по вине самого потерпевшего, совершал действия, которые привели к смерти потерпевшего самостоятельно, т.к. у БЕЛИКОВА умысла на совершение убийства не было. В связи с этим, действия СКЛЯРОВА должны быть переквалифицированы со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ.

По мнению защиты, осуждение СКЛЯРОВА по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ является необоснованным, приговор в этой части подлежит отмене, а уголовное дело прекращению.

Не отрицая того, что СКЛЯРОВ снял с потерпевшего К[redacted] ремень и передал его БЕЛИКОВУ, адвокат МАКСИМОВА В.Т. утверждает, что эти действия были совершены ее подзащитным не с корыстной а иной целью, которую он объяснить не смог.

Потерпевшая К [redacted] в своих возражениях на кассационные жалобы, отмечает, что виновность обоих осужденных полностью доказана, а назначенное им наказание справедливо.

Государственный обвинитель ГАРИН С.В. в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы, считая приговор суда законным и обоснованным, просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что приведенные в них доводы необоснованны, а оснований к отмене либо изменению приговора не имеется.

Виновность осужденных БЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденных в приговоре приведены:

показания БЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА в судебном заседании, их показания в период предварительного следствия в качестве подозреваемых, обвиняемых, на очной ставке, а также при проверки их показаний с выходом на место преступления;

показания потерпевшей К [redacted]; показания свидетелей К [redacted], Г [redacted], К [redacted] П [redacted] Е [redacted], Ш [redacted], Ч [redacted];

материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия, обнаружения и осмотра мужского трупа с признаками посмертного термического воздействия, зафиксирована обстановка на месте преступления, следы преступления;

протоколы осмотра и приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых с места преступления;

протокол опознания трупа потерпевшей К [redacted] – матерью убитого;

заключение судебно-медицинской экспертизы трупа К[redacted], которой отражено обнаружение на трупе: колото-резаного, проникающего в плевральную полость ранения груди справа, двух резаных ран в области передней поверхности шеи, проникающих в просвет гортани и трахеи. Указанные повреждения сопровождались наружным и внутригрудным кровотечением, значительной кровопотерей, что обусловило остановку сердечной деятельности, дыхания, прекращение функции центральной нервной системы, наступление смерти. Ранения могли быть причинены ножом с шириной клинка около 1,6 см и длиной около 5-6 см. Кроме того, при исследовании трупа были обнаружены 4 раны мягких тканей лобно-теменной-височной области справа, которые возможно были причинены острым предметом. Концентрация этанола в крови трупа при жизни могла соответствовать легкой степени опьянения;

заключение медико-криминалистической экспертизы установившей, что ранение грудной клетки справа причинено колюще-режущим орудием плоской формы типа ножа и не могло быть причинено каким-либо из обнаруженных на месте преступления осколков стекла. Раны в области теменной области головы, раны щитовидного хряща трупа, возможно, были причинены какими-либо из обнаруженных осколков бутылки;

результаты обыска в жилище БЕЛИКОВА и его личного досмотра при задержании, во время которых были обнаружены и изъяты: кепка темного цвета, зарядное устройство перемотанное изолентой синего цвета, пара мужских ботинок, мобильный телефон «[redacted]» си-карта оператора;

протокол опознания потерпевшей К[redacted] изъятых у БЕЛИКОВА кепки, ботинок, как принадлежавших ее сыну;

детализация телефонных соединений с сотовых телефонов БЕЛИКОВА и К[redacted] 23-24 декабря 2008 года, информацией о месте расположения абонентов телефонных соединений;

заключение товароведческой экспертизы о стоимости похищенных у К[redacted]: ботинок, кепи и ремня.

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные судом первой инстанции в обоснование виновности осужденных, были

получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания СКЛЯРОВА на предварительном следствии, о недостоверности которых указывается в кассационных жалобах БЕЛИКОВА и адвоката ЕРЕМИНОЙ Т.А., получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права БЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности БЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА, отразиться на правильности квалификации их действий, в период предварительного следствия и судебного заседания допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных БЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА:

по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц;

по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, как кража, т.е. тайное похищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц.

Судом установлено, что в ходе возникшей ссоры и драки между К[redacted] и БЕЛИКОВЫМ, а затем выступившим на стороне БЕЛИКОВА СКЛЯРОВЫМ, потерпевшему К[redacted] наносились многочисленные удары по различным частям тела, а затем БЕЛИКОВ, удерживая К[redacted] на земле, крикнул СКЛЯРОВУ «Мочи его!», «Добей его!». После этого, СКЛЯРОВ ударил К[redacted] пустой бутылкой по голове, а затем заостренным горлышком разбитой бутылки нанес удары в шею потерпевшего, которого продолжал удерживать БЕЛИКОВ. После этого, сам БЕЛИКОВ, имевшимся у него ножом, нанес К[redacted] удар в область груди справа. Смерть потерпевшего К[redacted] наступила от последствий нанесенных ему БЕЛИКОВЫМ и СКЛЯРОВЫМ опасных повреждений.

Характер совершаемых БЕЛИКОВЫМ и СКЛЯРОВЫМ действий свидетельствует о том, что они действовали с умыслом на лишение К[redacted] жизни, совместно и согласованно, являлись соисполнителями совершенного ими убийства.

Доводы кассационных жалоб о том, что убийство К[redacted] было совершено СКЛЯРОВЫМ самостоятельно, т.е. без участия БЕЛИКОВА, Судебной коллегией признаются необоснованными.

Эти доводы опровергаются показаниями СКЛЯРОВА на предварительном следствии, в том числе: при проверке его показаний на месте и во время очной ставки с БЕЛИКОВЫМ. Из этих показаний следует, что БЕЛИКОВ после избиения К[redacted] вслух приказал СКЛЯРОВУ: «Мочи его!», «Добей его!», т.е. выражений, которые имели смысл - нанести удары, которые должны повлечь наступление смерти, Кроме того, БЕЛИКОВ и сам нанес потерпевшему ножом опасное проникающее ранение в грудь.

Отрицание СКЛЯРОВЫМ и его адвокатом виновности в соучастии в краже принадлежавших убитому К[redacted] вещей, опровергаются показаниями СКЛЯРОВА и БЕЛИКОВА на предварительном следствии, в том числе и признанием СКЛЯРОВА в том, что именно он снял с потерпевшего ремень и передал его БЕЛИКОВУ, обнаружением у БЕЛИКОВА при обыске похищенного СКЛЯРОВЫМ ремня.

Суд первой инстанции полно и объективно исследовал вопросы, связанные с определением вменяемости ВЕЛИКОВА и СКЛЯРОВА. При этом суд отметил и оценил выявленные особенности психики СКЛЯРОВА, которые выражены не столь значительно и не сопровождаются нарушениями критических способностей, не оставляют сомнений в его способности осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых им действий.

При назначении СКЛЯРОВУ и БЕЛИКОВУ наказания, суд, в соответствии с требованиями закона, ст.60 УК РФ, учитывал: характер и степень общественной опасности ими содеянного, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное БЕЛИКОВУ и СКЛЯРОВУ наказание соответствует закону, является справедливым. Оснований для смягчения наказания, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 10 декабря 2009 года в отношении **БЕЛИКОВА А[redacted] П[redacted] и СКЛЯРОВА В[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного БЕЛИКОВА А.П. и адвокатов ЕРЕМИНОЙ Т.А. и МАКСИМОВОЙ В.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]